

OSTERTAGIA BÖHMI GEBAUER 1931

ET OSTERTAGIA SPICULOPTERA

GUSCHANSKAJA 1931 SONT-ILS SYNONYMES ? (1)

Par Otto GEBAUER

Orloff vient de donner (1933) (2) une subdivision du genre *Ostertagia* Ransom 1907 en plusieurs sous-genres et de placer un certain nombre d'espèces, d'*Ostertagia* dans deux genres nouveaux. Cette nouvelle répartition était très désirable et sa nécessité avait déjà été indiquée en partie, non seulement par Dikmans, mais encore par d'autres auteurs.

Pourtant, la synonymie établie dans ce travail pour *Ostertagia böhmi* Gebauer 1931 (3) et *Ostertagia spiculoptera* Guschanskaja 1931 se heurte à des difficultés, bien qu'il soit désirable de séparer les bonnes et les mauvaises espèces d'*Ostertagia*.

En effet : 1° malgré une certaine ressemblance, la forme des spicules dans les deux espèces est nettement différente. Il serait trop long de faire ressortir ici ces différences morphologiques, je me contente donc de renvoyer aux figures publiées par Guschanskaja et Gebauer.

2° Gebauer (1931) dit expressément : « les bâtonnets chitineux qui se trouvent chez la plupart des autres *Ostertagia*, en avant de l'ouverture génitale, n'existent pas chez cette espèce. « Au contraire, Guschanskaja représente très bien ces bâtonnets chez son espèce.

3° Gebauer (1931) ne cite pas dans sa diagnose différentielle l'espèce *Ostertagia spiculoptera* Guschanskaja 1931, mais il insiste sur le fait que les côtes de renforcement du lobe accessoire de la bourse copulatrice d'*Ostertagia böhmi* naissent à une distance de 25 μ l'une de l'autre et que, par suite, elles prennent la forme d'un U. Chez *Ostertagia spiculoptera*, ces côtes partent du même point, aussi prennent-elles la forme d'un V.

Je ne pourrai établir la synonymie définitive que lorsque le maté-

(1) Traduit de l'allemand par le Dr Maurice Langeron.

(2) *Ann. de Parasitologie*, XI, 1933, p. 96-114.

(3) Orloff écrit « *bohmei* » et « 1932 », ce qui est inexact.

riel des deux espèces aura été étudié comparativement par une même personne et que l'identité aura été démontrée ou lorsqu'on aura trouvé un passage graduel entre ces deux formes.

Si la synonymie ne doit être établie que par la bibliographie, il serait absolument nécessaire de citer, dans l'index bibliographique, des travaux dans lesquels se trouve la description des espèces critiques. Or Orloff ne cite ni le titre ni l'origine des travaux en question, de sorte qu'il m'est aujourd'hui impossible de trouver la description originale d'*Ostertagia spiculoptera*.

Si les espèces en question devaient, ce qui est peu vraisemblable pour les raisons que nous avons indiquées, être considérées comme synonymes, il faudrait, pour établir le droit de priorité, définir d'abord nettement quelle est celle des deux descriptions, de Guschanskaja ou de Gebauer, qui a été publiée la première et conformément aux lois de la nomenclature.

BIBLIOGRAPHIE

- DIKMANS (G.). — Two new species of Nematode worms of the Genus *Ostertagia* from the Virginia Deer with a Note on *Ostertagia lyrata*. *Proc. U.S. National Mus.*, LXXIX, 1931, n° 1.
- GEBAUER (O.). — *Zur Kenntnis der Parasitenfauna der Gemse (Rupicapra rupicapra (L.))*. Dissertation, Tierärztl. Hochschule Wien, 6 juin 1931 (1).
- *Zur Kenntnis der Parasitenfauna der Gemse*. *Zeitschr. für Parasitenkunde*, IV, p. 147, paru le 11 mai 1931.
- ORLOFF (I. W.). — Sur la reconstruction de la systématique du genre *Ostertagia* Ransom 1907. *Ann. de Parasitol.*, XI, 1933, p. 96-114.
- ORLOFF (I. W.), BELOWA et GNEDINA (M. P.). — Ein neuer Nematode, *Ostertagia dahurica* n. sp. aus dem Labmagen des Schafes. *Tierärztl. Rundschau*, XXXVII, n° 41, 1931.

(1) Cette thèse (qu'on peut se procurer partout), est déjà mentionnée dans : *Wiener Tierärztliche Monatsschrift*, XVIII, 15 juin 1931, p. 377.

Dans le même périodique se trouve une analyse complète (*Ibidem*, XVIII, 15 octobre 1931, p. 630).

Ecole Supérieure de Médecine vétérinaire de Vienne (Autriche)
Laboratoire de Zoologie générale et Parasitologie.