REVUE CRITIQUE

LES COPÉPODES PARASITES DE MOLLUSQUES

Par Théodore MONOD et Robert-Ph. DOLLFUS

SOMMAIRE

1. Introduction.....	129
2. <i>Nomenclator generum</i>	130
3. <i>Nomenclator specierum</i> ou liste des espèces de Copépodes parasites ou commensaux de Mollusques.....	133
4. <i>Nomenclator hospitum</i> ou liste systématique des Mollusques hébergeant des Copépodes parasites ou commensaux.....	180
5. Addendum.....	198
6. Bibliographie.....	199

1. INTRODUCTION

Le présent travail a été entrepris il y a plusieurs années et annoncé déjà à deux reprises (Dollfus, 1927, p. 121 ; Monod, 1928, p. 18).

Nous souhaitons qu'il puisse compléter sur certains points la *Revue des Copépodes de mollusques* récemment publiée par P. Pelseneer (1928) et contribuer à faciliter l'étude de parasites qui mériteraient d'attirer davantage l'attention des zoologistes.

Bien entendu, nous sommes les premiers à reconnaître combien est essentiellement arbitraire un isolement systématique artificiel des Copépodes parasites de Mollusques, considérés à part, sans tenir compte des espèces parasites de Cœlentérés, d'Echinodermes, de Géphyriens et d'Ascidies. Une étude comparative détaillée, intéressant l'ensemble des Copépodes parasites d'invertébrés, conduirait sans aucun doute à des conclusions taxonomiques importantes, en particulier à la mise en place, dans des familles connues, de bien des genres de position actuellement tout à fait incertaine.

Pour beaucoup d'espèces, les renseignements que nous donnons ici sont très fragmentaires ; nous n'avons pu nous procurer le matériel nécessaire pour les compléter.

Nous devons remercier : M. le professeur Paul Pelseneer, qui a eu l'obligeance de nous renseigner sur la provenance de plusieurs des espèces signalées par lui ; M. Jean Risbec, qui a bien voulu nous envoyer de Nouvelle-Calédonie quelques-unes de ses récentes captures ; Mme Pruvot-Fol, qui s'est aimablement dessaisie en notre faveur d'exemplaires de *Splanchnotrophus*.

2. NOMENCLATOR GENERUM (1)

1. **Acontiophorus** Brady (1880, p. 23, 69). [nom. nov. pro *Solenostoma* Brady et Robertson 1873]. Génotype par préséance : *Acontiophorus scutatus* (Brady et Robertson 1873).

2. **Ameristocheres** Pelseneer (1928, p. 41). Monotypique : *Ameristocheres inermis* Pelseneer 1928.

3. **Anchicaligus** Stebbing (1900, pp. 667-668). Monotypique : *Anchicaligus nautili* (Willey 1896), Stebbing 1900.

4. **Anthessius** Della Valle (1880, p. 122). Monotypique : *Anthessius solecurti* Della Valle 1880 [err. typ. = *solenocurti*].

5. **Artotrogus** Boeck (1859, p. 2). Monotypique : *Artotrogus orbicularis* Boeck 1859.

6. **Boeckia** Brady (1872, p. 6). Monotypique : *Boeckia arenicola* Brady 1872.

7. **Bomolachus** (Alder et Hancock, 1855, p. 27, légende des figures 8-9, pl. XLV). [Err. typ. = *Bomolochus*, nec *Bomolochus* von Nordmann 1832. (Génotype : *Bomolochus belones* Bürmeister 1833, par désignation)] = *Splanchnotrophus* Hancock et Norman (1863, p. 50).

8. **Briarella** Bergh (1876, p. 408). Monotypique : *Briarella microcephala* Bergh 1876.

9. **Caligus** O.-F. Müller (1785, pp. 128-129). Génotype par préséance : *Caligus curtus* O.-F. Müller 1785.

10. **Cerastocheres** Monod (*novum genus*, vide infra). Monotypique : *Cerastocheres trochicola* Monod eod. loc.

11. **Cholidya** Farran (1914, p. 473). Monotypique : *Cholidya polypi* Farran 1914.

12. **Chondrocarpus** Bassett-Smith (1903, pp. 104-105). Génotype par préséance : *Chondrocarpus reticulosus* Bassett-Smith 1903.

12 bis. **Conchoceres** Pelseneer (1928, p. 35). Err. typ. = *Conchocheres* G.-O. Sars 1918.

(1) Nous mentionnons les orthographes défectueuses par lapsus ou erreurs typographiques.

13. **Conchocheres** G.-O. Sars (1918, p. 201). Monotypique : *Conchocheres malleolatus* G.-O. Sars 1918.

14. « **Doricola** » in Nils Hj. Odhner (1922, p. 33). Lapsus pro *Doridicola* Leydig 1853.

15. **Doridicola** Leydig (1853, p. 377). Monotypique : *Doridicola agilis* Leydig 1853.

16. **Eolidicola** M. Sars (1862, p. 138). Monotypique : *Eolidicola tenax* M. Sars 1872.

17. **Ergasilus** (Alder et Hancock 1855, p. 27) [nec *Ergasilus* von Nordmann 1832] = *Lichomolgus* Thorell 1860. [*Ergasilus* Boas (1886, p. 34) est un Copépode indéterminé, probablement un *Lichomolgidé*].

18. **Hermannella** auctorum (Normann et A. Scott 1906, p. 199 ; G.-O. Sars 1918, p. 171. etc.). *Err. typ.* = *Herrmannella* Canu 1891.

19. **Herrmannella** Canu (1891, pp. 479-480). Monotypique : *Herrmannella rostrata* Canu 1891. — D'autres auteurs, et Canu lui-même (1894, p. 3) ont écrit *Hermannella*, graphie erronée, le genre était dédié à G. HERRMANN (Canu 1891, p. 479).

20. **Ischnurella** Pelseneer (1928, p. 40). Monotypique : *Ischnurella barneæ* Pelseneer 1928.

21. **Ismaila** Bergh (1867, p. 118). Monotypique : *Ismaila monstrosa* Bergh 1867.

22. **Ismaila** Bergh (1867, p. 97 ; 1868, pp. 133, 137 ; 1879, p. 558 ; 1898, p. 506). Bien que la graphie *Ismaila* ait une priorité de page sur *Ismaila* (1867, pp. 97 et 118), il est manifeste que Bergh a voulu écrire *Ismaila* en 1867, quoiqu'il ait souvent répété *Ismaila* par la suite.

23. **Ismailia** Bergh (1879, p. 558). *Err. typ.* = *Ismaila* Bergh 1867.

24. **Ismalia** Bassett-Smith (1899, p. 495). *Err. typ.* = *Ismaila* Bergh 1867.

25. **Leptinogaster** Pelseneer (1928, p. 37). Monotypique : *Leptinogaster pholadis* Pelseneer 1928.

26. **Lichomolgus** Thorell (1860, pp. 64-69). Génotype par présence : *Lichomolgus albens* Thorell 1860.

27. **Linckiomolgus** Stebbing (1900, p. 664). Monotypique : *Linckiomolgus cæruleus* Stebbing 1900.

28. **Lomaniticola** Hecht (1896, p. 87). *Err. typ.* = *Lomanoticola* T. et A. Scott 1895.

29. **Lomanoticola** T. et A. Scott (1895, p. 360). Monotypique : *Lomanoticola insolens* T. et A. Scott 1895.

30. **Macrocheiron** auctorum (G.-O. Sars 1918, p. 163). *Err. typog.* = *Macrochiron* Brady 1872.
31. **Macrochiron** Brady (1872, p. 9). Monotypique : *Macrochiron fucicolum* Brady 1872.
32. **Modiolicola** Aurivillius (1882, pp. 39-40). Monotypique : *Modiolicola insignis* Aurivillius 1882.
33. **Monstrilla** Dana (1853, p. 1313). Monotypique : *Monstrilla viridis* Dana 1853.
34. **Myicola** R.-R. Wright (1885, p. 120). Monotypique : *Myicola metisiensis* Wright 1885.
35. **Mytilicola** A. Steuer (1902, p. 635). Monotypique : *Mytilicola intestinalis* Steuer 1902.
36. **Obesiella** W.-G. Ridewood (1903, p. 463). Monotypique : *Obesiella lyonsiellæ* Ridewood 1903.
37. **Paclabius** Kossmann (1877, p. 23). Monotypique : *Paclabius tumidus* Kossmann 1877.
38. **Panaietis** Stebbing (1900, p. 666). Monotypique : *Panaietis incamerata* Stebbing 1900.
39. **Paralichomolgus** Thompson et A. Scott (1903, p. 281). Génotype par préséance : *Paralichomolgus curticaudatus* Thompson et A. Scott 1903.
40. **Paranthessius** Claus (1889, p. 342). Monotypique : *Paranthessius anemoniæ* Claus 1889.
41. **Pennella** Oken (1815, p. 358). Monotypique : *Pennatula sagitta* Linné 1758 [syn. *Pennella diodontis* Oken 1815] (1).
42. **Pseudanthessius** Claus (1889, p. 344). Monotypique : *Pseudanthessius gracilis* Claus 1889.
43. **Pseudolichomolgus** Pesta (1909, p. 265). Monotypique : *Pseudolichomolgus pectinis* Pesta 1909.
44. **Pseudomolgus** G.-O. Sars (1916, pp. 3, 11). Génotype par désignation : *Lichomolgus arenicolus* Brady 1880 (= *Boeckia arenicola* Brady 1872).
45. **Sabelliphilus** M. Sars (1862, p. 139). Monotypique : *Sabelliphilus elongatus* M. Sars 1862.
46. **Scottocheres** Giesbrecht (1897, p. 18). Génotype par désignation : *Acontiophorus elongatus* Th. et A. Scott 1894.

(1) Oken (1815 p. 358) cite comme seule espèce de son genre *Pennella*, le « *Lernæ diodontis* Oken » d'*Orthagoriscus mola* L., qui est l'espèce décrite sous le nom de *Pennatula* par La Martinière en 1787 et qui avait été récoltée sur *Orthagoriscus mola* L. de la région de Notka (Californie, côte nord-est).

47. *Sepicola* Claus (1860, p. 5). Monotypique : *Sepicola longicauda* Claus 1880.

48. *Splanchnotrophus* Hancock et Norman (1863, p. 50). Génotype par préséance : *Splanchnotrophus gracilis* Hancock et Norman 1863. — Bergh (1876, p. 408, note 3) a fait remarquer que *Splanchnotrophus* signifiait exactement le contraire de ce que voulaient exprimer les créateurs du genre, « qui nourrit les viscères » au lieu de « qui se nourrit des viscères » ; Bergh ajoute, à titre d'exemple, que *Splanchnobroster* ou *Splanchnobosca*, eussent été étymologiquement corrects.

49. *Stellicola* Kossmann (1877, p. 11). Génotype par préséance : *Stellicola thorelli* Kossmann 1877.

50. *Strongylopleura* Pelseneer (1928, p. 39). Monotypique : *Strongylopleura histrio* Pelseneer 1928.

51. *Tanypleurus* Steenstrup et Lütken (1861, p. 425). Monotypique : *Tanypleurus alcicornis* Steenstrup et Lütken 1861. — Considéré à tort par Bassett-Smith (1899, p. 495) comme identique à *Ismaila* Bergh 1866.

52. *Tococheres* Pelseneer (1928, pp. 36-37). Monotypique : *Tococheres cylindraceus* Pelseneer 1928.

53. *Trochicola* Dollfus (1914, p. 1528). Monotypique : *Trochicola enterica* Dollfus 1914. [lapsus pro *entericus*].

3. NOMENCLATOR SPECIERUM

Avant d'aborder l'énumération systématique des espèces de Copépodes parasites ou commensales de mollusques, il ne sera peut-être pas inutile de résumer la classification adoptée.

I. CYCLOPIFORMES Oakley 1930

1. *Monstrilloida* G. O. Sars 1901.

Monstrillidae.

2. *Calanoida* G. O. Sars 1901.

3. *Harpacticoida* G. O. Sars 1901.

4. *Cyclopoida* G. O. Sars 1901.

Oilhonidæ.

Cyclopinidæ.

Cyclopidæ.

Ascomyzontidae.

Acontiophoridæ.

Myzopontiæ.

Dyspontiidae.
Artotrogidae.
Cancerillidae.
Clausidiidae.
Lichomolgidae.
Oncæidae.
Corycæidae.
Ergasilidae.
Clausiidae.
Chondracanthidae.
Splanchnotrophidae.
Eunicicolidae.

5. *Notodelphyoida* G. O. Sars 1901.

II. CALIGIFORMES Oakley 1930.

Caligidae.
Dichelesthiidae.
Sphyrriidae.
Lernæidae.
Lernæopodidae.
Choniostomatidae.
Herpyllobiidae.

Cyclopiformes Oakley (1930, p. 185).

MONSTRILLOIDA G.-O. Sars (1901, p. 2)

MONSTRILLIDÆ

Monstrilla Dana (1853, p. 1313).

Monstrilla helgolandica Claus 1863

1863. *Monstrilla helgolandica* Claus, p. 165, pl. 12, fig. 15 et 13, fig. 9.

1914. *Monstrilla helgolandica* Pelseneer, pp. 8-14, pl. 3 fig. 1-7.

Loc. — Wimereux (Pas-de-Calais).

Hôte. — *Odostomia rissoides* Hanley.

Remarques. — Le *Monstrilla* n'est parasite qu'à l'état larvaire. Pelseneer (1914, pp. 12-13), signale la ressemblance existant entre les « appendices fixateurs et absorbants » de la larve de *Monstrilla* et ceux de *Splanchnotrophus*. Il est indubitable que les appendices latéraux des *Splanchnotrophus* typiques (sous-genre *Splanchnotrophus*) et ceux des larves de *Monstrilla* sont morphologiquement tout à fait comparables, ce qui n'implique nullement un rapprochement systématique entre ces genres qui appartiennent à des groupes très différents.

CYCLOPOIDA G.-O. Sars (1901, p. 2)

ASCOMYZONTIDÆ G.-O. Sars (1918, pp. 83-84).

Scottocheres Giesbrecht (1899, p. 104).**Scottocheres elongatus** (T. et A. Scott 1894)1894. *Acontiophorus elongatus* T. et A. Scott, pp. 145-146, pl. 9, fig. 15-20.1899. *Scottocheres elongatus* Giesbrecht, pp. 17, 82, 104, pl. 4, fig. 1-13.1903. *Scottocheres elongatus* Thompson et A. Scott, p. 290.1906. *Scottocheres elongatus* Norman et A. Scott, p. 193.1918. *Scottocheres elongatus* G.-O. Sars, pp. 107-109, pl. 66.*Loc.* — Norvège, Ecosse, Manche (Plymouth), Naples, Ceylan.*Hôte.* — *Chlamys* (*Æquipecten*) *opercularis* (Linné), (Norman et A. Scott 1906).ARTOTROGIDÆ Brady ; *sensu* G.-O. Sars (1918, p. 132)**Artotrogus** Boeck (1859, p. 2).**Artotrogus orbicularis** Boeck 18591859. *Artotrogus orbicularis* Boeck, pp. 171-175, pl. I, fig. 1-10.1899. *Artotrogus orbicularis* Giesbrecht, p. 111, pl. IX, fig. 24-34 et X, fig. 33-35.1918. *Artotrogus orbicularis* G. O. Sars, pp. 134-135, pl. 78.*Loc.* — Mer de Kara, Norvège, Iles-Britanniques, Ceylan.*Hôtes.* — *Doris* sp., Nudibranches indéterminés.**Artotrogus australis** Wilson 19231923. *Artotrogus australis* Wilson, pp. 2-4, pl. I, fig. 1-5.*Loc.* — Géorgie du Sud.*Hôte.* — Probablement *Archidoris nivalis* Thiele var. *antarctica* Vayssière.**Obesiella** Ridewood (1903, p. 463).**Obesiella lyonsiellæ** Ridewood 19031903. *Obesiella lyonsiellæ* Ridewood, pp. 463-465, 2 fig. n. num.*Loc.* — Partie méridionale de l'Océan Indien (cf. p. 196).*Hôte.* — *Lyonsiella* [? *papyracea* Edgar A. Smith].

Remarques. — Le descripteur place *Obesiella* dans les *Ascomyzontidæ*, attribution qui n'est pas invraisemblable mais qui devra être établie par une étude détaillée des pièces buccales, à peine décrites et pratiquement non figurées. Il faut attirer l'attention sur la ressemblance d'*Obesiella* et d'*Ischnurella* Pelseneer 1928, genre qui pourrait même peut-être se révéler synonyme du premier lorsqu'il sera moins imparfaitement connu : on ne sait pour l'instant absolument rien sur son antenne, ses pièces buccales et ses 4 paires antérieures de pattes thoraciques.

LICHOMOLGIDÆ

Lichomolgus Thorell (1860, pp. 64-69).

Doridicola Leydig 1853. — *Sepicola* Claus 1860. — *Eolidicola* M. Sars 1862. — *Macrochiron* Brady 1872. — *Stellicola* Kossmann 1877. — *Linckiomolgus* Stebbing 1900. — *Paralichomolgus* Thompson et A. Scott 1903.

Remarques. — G. O. Sars (1918, p. 163) a rendu à *Macrochiron* Brady 1872, le rang générique qu'il avait perdu depuis 1880 (Brady). En fait, les différences qui séparent *Lichomolgus* de *Macrochiron* sont extrêmement faibles, la « principale » étant la taille et la forme de la 5^e paire de pattes thoraciques, plus développées que chez *Lichomolgus* et plus ou moins recourbées en arrière. Il semble donc très suffisant de ne conserver à *Macrochiron* qu'une valeur sous-générique. Quant au genre *Stellicola* Kossmann 1877, (dont *Linckiomolgus* Stebbing 1900 et *Paralichomolgus* Thompson et A. Scott 1903, sont inséparables), il a été créé pour des *Lichomolgus* à très forte dilatation céphalo-thoracique et à bords latéraux des somites 2-4 non arrondis et *Paralichomolgus* a un petit article supplémentaire aux antennules qui sont 8-articulées. Etant donné qu'il existe des *Macrochiron* très dilatés, mais à antennule typique, 7-articulée et au moins un *Stellicola* (*orbicularis* Monod) à somites thoraciques 2-4 latéralement arrondis, on ne peut pas considérer *Stellicola* comme un genre distinct mais tout au plus comme un sous-genre de *Lichomolgus*.

Le déplacement de *Lichomolgus* au profit de *Doridicola*, légitime en théorie, serait un admirable exemple d'application mécanique, aveugle, irraisonnée et malfaisante de la loi de priorité. D'ailleurs malgré son indiscutable priorité la description de Leydig est si médiocre que, s'il ne s'était agi d'une espèce parasite qui a pu être retrouvée grâce à l'indication d'hôte, *Doridicola agilis* serait demeuré une *species inquirenda*. Quant à *Sepicola*, on ignore s'il a la priorité

sur *Lichomolgus*, et, l'aurait-il, qu'il serait néfaste de le rétablir étant donné l'unanimité de l'adoption de *Lichomolgus*.

Sous-genre *Lichomolgus*

Doridicola Leydig 1853. — *Sepicola* Claus 1860. — *Eolidicola* M. Sars 1862.

Remarques. — Le sous-genre *Lichomolgus* comprend les *Lichomolgus* typiques, à antennules 7-articulées, à endopodite de la 4^e paire de pattes toujours 2-articulé, à 5^e paire de pattes relativement courte ou très courte, à céphalothorax jamais très dilaté. — Le sous-genre contient de nombreuses espèces dont quelques-unes ont été trouvées sur des Mollusques.

Lichomolgus (*Lichomolgus*) *agilis* (Leydig 1853) Canu 1892

Fig. 3 B ; 8.

1853. *Doridicola agilis* Leydig, pp. 377-382, pl. XIV, fig. 1-8.

1862. *Eolidicola tenax* M. Sars, p. 138.

1875. *Doridicola* sp., Claus, p. 348, pl. XXIX, fig. 29.

1880. *Lichomolgus chromodoridis* Della Valle, pp. 120-121, pl. II, fig. 43-48.

1881. *Lichomolgus chromodoridis* Della Valle, pp. 101-102, pl. VI, fig. 43-48.

1882 a. *Doridicola agilis* : Aurivillius, pp. 34-38, pl. V, fig. 1-12.

1882 b. *Lichomolgus agilis* : Aurivillius, pp. 42-43, pl. XIII, fig. 9.

1889. *Lichomolgus doridicola* Claus, p. 12, pl. II, fig. 1-12.

1891. *Lichomolgus doridicola* : Canu, p. 478.

1892. *Lichomolgus concinnus* Th. Scott, p. 261, pl. XI, fig. 25-33.

1892. *Lichomolgus agilis* : Canu, pp. 228-230, pl. XXII, fig. 1-14.

1893. *Lichomolgus concinnus* Th. et A. Scott, p. 212, pl. VII, fig. 12-15.

1894. *Lichomolgus agilis* : Canu, p. 3.

1896. *Lichomolgus doridicola* : Hecht, pp. 86-87.

1899. *Lichomolgus doridicola* : Canu, p. 73.

1918. *Lichomolgus agilis* : G.-O. Sars, p. 162, pl. XC.

Loc. — Mer du Nord, Manche, Golfe de Gascogne, Méditerranée.
— Côte Atlantique du Maroc : « Vanneau » Station LXVII (Lat. N., 30°34'30", Long. W. G. : 9°49'30"), 21. VIII. 1925, prof. 55 m., vase ; entre les plis branchiaux de *Armina verrucosa* (Cantraine), R.-Ph. Dollfus coll. (triage des matériaux récoltés par J. Liouville et R.-Ph. Dollfus).

Hôtes. — *Æolidia papillosa* (Linné), *Facelina longicornis* (Montagu) *Facelina curta* (Alder et Hancock), *Janolus hyalinus* (Alder et Hancock), *Janolus cristatus* (Delle Chiaje), *Protonotus mucronifer* (Alder et Hancock), *Idula coronata* (Gmelin), *Armina verrucosa* (Cantraine), *Sphærostoma hombergi* (Cuvier), *Staurododris verrucosa* (Cuvier) Bergh, *Archidoris tuberculata* (Cuvier), *Archidoris britannica* (Johnston) Bergh, *Thordisa millegrana* (Alder et Hancock) Bergh, *Jorunna tomentosa* (Cuvier), *Glossodoris elegans* (Cantraine), *Dendrodoris lugubris* (Gravenhorst), *Euphurus claviger* (O. F. Müller), *Palio lessoni* (d'Orbigny) Bergh, *Polycera* sp., *Doridopsis limbata* (Cuvier).

Lichomolgus (Lichomolgus) longicauda (Claus 1860)

1860. *Sepicola longicauda* Claus, pp. 4-5, pl. I, fig. 8-9.

1875. *Lichomolgus sepicola* Claus, p. 348.

1877. *Lichomolgus sepicola* Wierzejski, p. 574, pl. 34.

1909. *Lichomolgus sepicola* Pesta, p. 262-263, pl. II, fig. 7.

1927. *Lichomolgus longicauda* Cuénot, p. 287.

Loc. — Adriatique (Trieste), Golfe de Gascogne (Arcachon).

Hôtes. — *Sepia officinalis* Linné, *Sepia filliouxii* Lafont.

Remarques. — Claus n'avait aucune raison, parce qu'il plaçait son *Sepicola longicauda* dans le genre *Lichomolgus* de créer un nouveau nom spécifique.

Lichomolgus (Lichomolgus) sp.

Fig. 2 C ; 3 A ; 4 A ; 5 D ; 6 B-C, G-H

1929. [Copépode commensal] Risbec, p. 296, fig. 60.

Loc. — 2 ♀, sur *Aeolidia nebæ* Risbec, Ile Mouac, Nouvelle-Calédonie, J. Risbec coll.

Remarques. — Nous nous contentons de donner quelques figures de cette espèce trop mal connue pour qu'il soit possible de la rattacher en toute certitude à une forme décrite ou pour en faire le type d'une espèce nouvelle.

Sous-genre *Macrochiron* Brady 1872.

***Lichomolgus auctorum* pro parte**

Remarques. — Le sous-genre *Macrochiron* comprend les *Lichomolgus* à antennes 7-articulées, à endopodite de la 4^e paire de pat-

tes thoraciques 1- ou 2-articulé, à 5^e paire de pattes relativement longue et le plus souvent recourbée en arrière, à céphalothorax parfois très dilaté. — G. O. Sars ayant montré (1918) que les *Lichomolgides* à endopodite de la 4^e patte thoracique 1-articulé ne sont pas forcément des *Pseudanthessius* mais peuvent dans certains cas être rapportés à *Macrochiron*, il en résulte que « several of the exotic species described by A. Scott and referred by him some to the genus *Lichomolpus* and some to the genus *Pseudanthessius*, may more properly be included in the present genus » (1918, p. 163). A notre avis, et pour autant que nous en pouvons juger d'après les seuls documents publiés, on peut énumérer de la sorte les espèces décrites par Thompson et A. Scott en 1903 (Ceylan), et par A. Scott en 1909 (îles de la Sonde).

1903. — *Pseudanthessius maximus* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *maximus* ; *Pseudanthessius gracilis* Claus, ne change pas ; *Pseudanthessius chelifer* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *chelifer* ; *Pseudanthessius concinnus* ne change pas ; *Lichomolpus gracilis*, *L. ieveri*, *L. lankensis*, *L. simplex*, *L. robustus* et *L. gigas* ne changent pas ; *Lichomolpus buddhensis* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *buddhensis* ; *Lichomolpus elegans* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *elegans* ; *Lichomolpus dentipes* = *Lichomolpus* (*Stellicola*) *dentipes* ; *Paralichomolpus curticaudatus* = *Lichomolpus* (*Stellicola*) *curticaudatus* ; *Paralichomolpus longicaudatus* = *Lichomolpus* (*Stellicola*) *semperi* Kossmann 1877.

1909. — *Lichomolpus anomalus* = ? *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *albus* ; *Lichomolpus gracilipes* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *gracilipes* ; *Pseudanthessius weberi*, *P. pectinatus*, *P. obscurus* ne changent pas ; *Pseudanthessius parvus* = *Lichomolpus* (*Macrochiron*) *parvus* ; *Herrmannella concinna* = *Anthessius concinnus*.

Lichomolpus (*Macrochiron*) *gracilipes* A. Scott 1909

1909. *Lichomolpus gracilipes* A. Scott, pp. 265-266, pl. LXVIII, fig. 11-20.

Loc. — Rotti Island, îles de la Sonde.

Hôte. — L'espèce a été recueillie sur un nudibranche non spécifié, mais qui est un des suivants : *Hexabranche marginatus* (Quoy et Gaimard), *Glossodoris annæ* (Bergh), *Gymnodoris rubromaculata* (Bergh).

Remarques. — Espèce extrêmement voisine des deux suivantes (*alabatensis* et *Macrochiron* sp.).

Lichomolgus (Macrochiron) alabatensis (Kossmann 1877)

Fig. 2 D ; 4 B ; 6 D ; 9 A-B.

1877. *Stellicola alabatensis* Kossmann, pp. 14-15, pl. I, fig. 2-3.

1929. [Copépode commensal] Risbec, p. 290.

Loc. — 1 ♀, 1 ♂, sur *Gymnodoris kouaouæ* (Risbec), Nouméa, Nouvelle-Calédonie, J. Risbec coll. « Le Copépode semble gêner considérablement le *Trevelyana* [*Gymnodoris*]. Lorsqu'il arrive dans les branchies, celles-ci se rétractent brusquement. Il en est de même pour les rhinophores ». (J. Risbec, *in litt.*, 3.XII.1928).

Hab. — Philippines (Semper coll.).

Remarques. — Le *Stellicola alabatensis* est fort mal connu, décrit en dix lignes par Kossmann d'après deux croquis (♂ et ♀) de Semper. La forme de *Stellicola alabatensis* étant tout à fait semblable à celle du parasite de *Trevelyana*, on peut considérer l'identification comme vraisemblable, et en tous les cas comme inoffensive, étant donné qu'*alabatensis* est à peine davantage qu'un *nomen nudum* et que le type n'en existe pas. Le parasite de *Gymnodoris* n'est pas sans rapports avec *Lichomolgus gracilipes* A. Scott 1909 (pp. 265-266, pl. LXVIII, fig. 11-20) qui a été recueilli sur un Nudibranche des îles de la Sonde, mais cette espèce est plus étroite et a sa dilatation maxima très antérieure en comparaison d'*alabatensis*.

Lichomolgus (Macrochiron) sp.

Fig. 2 E ; 5 C, E ; 6 A ; 7.

1929. [Copépode commensal] Risbec, p. 281, fig. 22.

Loc. — 1 ♀, sur *Chromodoris mouaci* Risbec, Ile Mouac, Nouvelle-Calédonie, J. Risbec coll. « Copépodes, avec sacs à œufs, violets comme l'hôte. Le Nudibranche s'est mis à pondre le 8 octobre [1928] ; un Copépode femelle est resté posé longtemps près de l'orifice de ponte. Sur un animal en marche, un Copépode posé sur les côtés du pied avait des œufs d'aspect anormal, échevelés. Il en partait comme des éclairs qui seraient des larves qui montaient vers la surface ». (J. Risbec, *in litt.*, 3.XII.1928).

Remarques. — Ce spécimen est extrêmement voisin du parasite de *Gymnodoris*. Il existe cependant une différence qui nous oblige à en distinguer le parasite de *Chromodoris* : chez celui-ci les deux griffes terminales de l'antenne sont très inégales, tandis qu'elles sont sensiblement égales chez les spécimens provenant de *Gymnodoris*.

Lichomolgus (Macrochiron) trochi (Canu 1899)

Fig. 1 A-F ; 24 G.

1899. *Lichomolgus trochi* Canu, pp. 75-79, pl. VIII.1927. *Lichomolgus trochi* Dollfus, pp. 120-121.1928. *Lichomolgus trochi* Pelseneer, p. 44.

D'après un spécimen récolté par R.-Ph. Dollfus dans la cavité

FIG. 1. — *Lichomolgus trochi* Canu, mâle. A, Vue dorsale du spécimen ; B, Antennule ; C, Antenne ; D, maxillipèdes ; E, Abdomen ; F, branche furcale.

palléale de *Gibbula cineraria* Linné à Roscoff, Finistère (25 sept.-3 oct. 1913). Nous figurons le mâle qui n'a pas encore été signalé.

Que l'on accepte *Macrochiron* Brady 1872, comme genre ou sous-genre, il est évident que *Lichomolgus trochi* doit en faire partie : la 5^e patte thoracique (fig. 1 E et 24 G) est, en effet, longue et un peu incurvée.

Sous-genre *Stellicola* Kossmann 1877.

Linckiomolgus Stebbing 1900. — *Paralichomolgus* Thompson et A. Scott 1903.

Remarques. — Le sous-genre *Stellicola* comprend les *Lichomolgus* à antennules 8-articulées (toujours ?), à endopodite de la 4^e paire de pattes 2-articulé, à 5^e paire de pattes relativement développée, pouvant être recourbée en arrière, à céphalothorax toujours très dilaté et à bords latéraux des somités thoraciques 2-4 aigus, bi-dentés, denticulés, très rarement arrondis (*orbicularis*).

Linckiomolgus Stebbing 1900 est synonyme de *Stellicola* Kossmann 1877. Il suffit, pour s'en convaincre, de comparer les figures

FIG. 2. — A, *Lichomolgus* (*Stellicola*) *orbicularis* (Monod), ♀, abdomen; B, *Id.*, 5^e patte thoracique; C, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp., ♀, parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, 5^e patte thoracique; D, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) *alabatensis* (Kossmann), ♀, 5^e patte thoracique; E, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) sp., ♀, parasite de *Chromodoris mouaci* Risbec, 5^e patte thoracique.

données par les auteurs de *L. caeruleus* et de *S. semperi* (Kossmann, 1877, fig. texte p. 14 et pl. III, fig. 1; Stebbing, 1900, pl. LXXIV, fig. B). Les figures de l'espèce *in copula* (Kossmann, 1877, fig. texte p. 14 et Stebbing, 1900, pl. LXXIV, fig. B ♂ ♀) sont particulièrement convaincantes. Elles établissent même, à mon avis, non seulement l'identité générique de *Linckiomolgus* et de *Stellicola* mais la conspécificité de *L. caeruleus* et de *S. semperi*, provenant respectivement de *Linckia* sp., Feather Island, China Straits, Nouvelle-Guinée et d'*Ophidiaster miliaris* (1), Isabella, Philippines. *Paralichomolgus* Thompson et A. Scott 1903, est aussi un synonyme puisque *P. lon-*

(1) Actuellement *Linckia miliaris* (Linck).

gicaudatus paraît même être identique à *Stellicola semperi* (= *Linckiomolgus cæruleus*) (Fig. 10 A-E).

Lichomolgus (Stellicola) pleurobranchi Kossmann 1877

1877. *Stellicola pleurobranchi* Kossmann, pp. 15-16, pl. III, fig. 3.

Loc. — Archipel Palaos.

Hôte. — *Pleurobranchus* sp.

Lichomolgus (Stellicola) orbicularis (Monod 1928)

Fig. 2 A-B ; 5 A-B ; 6 E-F.

1928. *Paralichomolgus orbicularis* Monod, pp. 2-8, fig. 24.

1928. *Paralichomolgus orbicularis* Risbec, p. 35, fig. 1 *ter*.

Loc. — Nouméa, Nouvelle-Calédonie.

Hôte. — *Platydoris cruenta* (Quoy et Gaimard).

Paranthesius Claus 1889.

Herrmannella Canu 1891. — *Pseudolichomolgus* Pesta 1909.

Remarques. — Canu (1892) qui n'avait à sa disposition qu'une seule espèce d'*Herrmannella*, distinguait ce genre de *Paranthesius* Claus 1889, par trois caractères : morphologie des antennes, des maxilles et de la 4^e paire de pattes thoraciques.

1^o *Antennes.* Bien que, dans les deux cas, l'article 3 (pénultième) soit court (alors qu'il est long chez *Modiolicola*), les antennes d'*Herrmannella rostrata* et de *Paranthesius anemoniæ* sont assez différentes, trapues et surmontées d'une forte griffe dans le premier cas, plus grêles et terminées par un certain nombre de fortes soies spiniformes arquées dans le second. On ne saurait voir là de caractère générique puisqu'il existe entre les antennes de *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) *agilis* Leydig et *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) *tenuifurcatus* G.-O. Sars, par exemple, les mêmes différences que l'on observe entre les antennes d'*Herrmannella rostrata* et de *Paranthesius anemoniæ*. D'ailleurs parmi les espèces norvégiennes que G.-O. Sars considère comme congénériques et place dans le genre *Herrmannella*, on trouve des antennes très variées, tantôt très robustes, uncifères (*H. valida* G.-O. Sars, *H. prehensilis* G.-O. Sars) comparables à celle d'*Herrmannella rostrata*, tantôt grêles et terminées par des soies fortes, mais sans griffe (*H. parva* Norman et A. Scott, *H. finmarchica* A. Scott, *H. tenuicaudis* G.-O. Sars).

2° *Maxilles* [mx^2 , « maxillipède antérieur », etc.]. Comme pour les antennes, il y a ici une différence manifeste entre *Herrmannella rostrata* et *Paranthessius anemoniae* sans qu'il soit possible de lui accorder une importance d'ordre générique : la maxille d'*Herrmannella rostrata* comprend un axe principal pectiné, une phanère

FIG. 3. — A, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp., ♀, parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, abdomen; B, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) *agilis* (Leydig), ♀, parasite d'*Armina verrucosa* (Cantraine), abdomen.

accessoire (*Seitenborste* Claus, 1889) pectinée et sensiblement aussi longue, enfin une phanère basale (*Nebenborste* Claus, 1889) glabre et très courte. Chez *Paranthessius anemoniae*, les deux premiers éléments sont moins incurvés, moins effilés, plus courts, et surtout la phanère basale glabre atteint presque les dimensions des éléments pectinés. Remarquons que dans l'intérieur du genre *Lichomolgus* et du sous-genre *Lichomolgus* (d'après les planches de G.-O. Sars 1918), on observe des maxilles qui ne sont nullement construites sur un type absolument uniforme : chez *L. agilis* Leydig, par exemple, on trouve l'axe principal pectiné, la phanère accessoire pectinée

et la phanère basale glabre et réduite, mais chez *L. tenuifurcatus* G.-O. Sars, *L. canui* G.-O. Sars, *L. furcillatus* Thorell (1), *L. marginatus* Thorell, *L. forficula* Thorell, on ne trouve, à côté de l'axe principal pectiné, qu'une petite phanère pectinée (peut-être une « phanère basale » ici non glabre). Si l'on examine les espèces placées par G.-O. Sars dans le genre *Herrmannella* on constatera que toutes — sauf peut-être *tenuicaudis* — n'ont, comme les

FIG. 4. — A, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp. ♀, parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, spécimen probablement assez déformé ; B, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) *alabasterensis* (Kossmann), ♀.

Lichomolgus que nous venons de citer, qu'une petite phanère (pectinée) à la base de l'axe principal.

3° Quatrième paire de pattes thoraciques. Sans doute les trois articles de l'endopodite portent, chez *Herrmannella rostrata* respectivement 1 + 1 + 2 soies ou épines, tandis que le nombre est, chez *Paranthessius anemoniae* (fide Claus, 1889, pl. IV, fig. 15), de 1 + 2 + 3. Pas plus que pour les antennes ou les maxilles il n'y a là de caractère générique : alors que certains *Herrmannella* (*rostrata* Canu, *valida* G.-O. Sars, *parva* Norman et A. Scott) ont

(1) Placé par Norman et A. Scott (1906, p. 198) dans le genre *Pseudanthessius*, certainement à tort.

1 + 1 + 2, d'autres (*prehensilis* G.-O. Sars, *tenuicaudis* G.-O. Sars et *finmarchica* A. Scott) ont 1 + 1 + 5.

Ajoutons que le rostre recourbé et postérieurement pointu d'*Herrmannella* « *rostrata* » existe chez *Paranthessius* : « Rost-
rum gestreckt, schmal und nach hinten verjüngt » (Claus, 1889, p. 16).

Il semble résulter de ces remarques que la validité d'*Herrmannella*

FIG. 5. — A, *Lichomolgus* (*Stellicola*) *orbicularis* (Monod), ♀; B, *Id.* 4^e patte thoracique; C, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) sp., ♀, parasite de *Chromodoris mouaci* Risbec, 4^e patte thoracique; D, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp., ♀, parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, 4^e patte thoracique; E, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) sp., ♀, parasite de *Chromodoris mouaci* Risbec.

Canu ne paraît pas assise sur des caractères assez importants pour pouvoir être maintenue et qu'il faut considérer ce genre comme synonyme de *Paranthessius* Claus.

Considérant avec G.-O. Sars qu'il n'est pas possible de séparer génériquement les formes à maxille bifide (*Herrmannella* sensu G.-O. Sars) des formes à maxille trifide (*Herrmannella* Canu, *Paranthessius* Claus), il est évident que *Pseudolichomolgus* Pesta doit être considéré comme synonyme de *Paranthessius* Claus (= *Herrmannella* Canu).

Paranthessius rostratus (Canu 1891)

1891. *Herrmannella rostrata* Canu, p. 480.

1891 a. *Herrmannella rostrata* Canu, p. 436.

1892. *Herrmannella rostrata* Canu, pp. 236-237, pl. XXIV, fig. 1-13.

1892. *Lichomolgus agilis* Th. Scott, pp. 266-267 (*nomen nudum*).

FIG. 6. — A, *Lichomolgus* (*Macrochiron*) sp., ♀, parasite de *Chromodoris mouaci* Risbec, extrémité antennaire; B, C, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp., ♀ parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, extrémité antennaire; D, *Lichomolgus* (*Macrochiron alabalensis* Kossmann, ♀ extrémité antennaire; E, F, *Lichomolgus* (*Stellicola*) *orbicularis* (Monod), ♀, extrémité antennaire; G, H, *Lichomolgus* (*Lichomolgus*) sp., ♀, parasite d'*Aeolidia nebae* Risbec, maxillipède.

1892. *Lichomolgus agilis* Th. et A. Scott, pp. 201-203, pl. XV, fig. 1-14.

1893. *Lichomolgus agilis* Thompson, pp. 207-208, pl. XXV, fig. 8 d.

1894. *Herrmannella rostrata* Canu, p. 3.

1899. *Herrmannella rostrata* Canu, p. 73.

1928. *Herrmannella rostrata* Pelseneer, p. 43.

Loc. — Manche (Boulonnais), Lancashire, Firth of Forth.

Hôtes. — *Chlamys* (*Æquipecten*) *opercularis* (Linné), *Macra corallina* (Linné), *Cardium edule* Linné, *Tapes pullaster* (Montagu).

Remarques. — Canu a signalé dès 1894 (p. 10, note 4) que *Licho-*

molgus agilis Th. et A. Scott (*nec* Leydig !) = *Herrmannella rostrata* Canu.

Paranthessius pectinis (Pesta 1909)

1909. *Pseudolichomolgus pectinis* Pesta, pp. 263-265, pl. II, fig. 8-10 et III, fig. 11-16.

Loc. — Golfe de Barcola, près Trieste, Adriatique.

Hôte. — *Pecten glaber* (Linné).

FIG. 7. — *Lichomolgus* (*Macrochiron*) sp., ♀, parasite de *Chromodoris mouaci* Risbec, abdomen (considérablement raccourci par la position défectueuse de l'objet dans la préparation).

Anthessius Della Valle 1880.

Boeckia Brady 1872 [præoc. : *Boeckia* Malm, *Œfv. Vet. AK.* 1870, p. 543 (*Amphipode*)]. — *Pseudomolgus* G.-O. Sars 1916.

Remarques. — G.-O. Sars (1918, p. 182) ayant avoué lui-même que le génotype de *Pseudomolgus* était *Lichomolgus arenicola* Brady, nous n'avons aucun scrupule à immerger *Pseudomolgus* dans la synonymie d'*Anthessius* puisque *Lichomolgus arenicola* était dès

1889 (p. 16) reconnu par Claus pour un *Anthessius*. Il faut signaler aussi que Norman et A. Scott (1906, p. 201) placent *Anthessius* aux côtés d'*Ergasilus* et d'*Hersiliodes* dans les *Clausidiidæ*, alors qu'il ne semble y avoir aucune raison d'enlever le genre des *Lichomolgidæ*.

FIG. 8. — *Lichomolagus (Lichomolagus) agilis* (Leydig) ♀, parasite d'*Armina verrucosa* (Cantraine), 4^e patte thoracique.

Anthessius arenicola (Brady 1872)

1872. *Boeckia arenicola* Brady, pp. 6-7.

1872 a. *Boeckia arenicola* Brady, p. 130.

1880. *Lichomolagus arenicolus* (sic) Brady, p. 46, pl. LXXXVI, fig. 1-7.

1894. *Anthessius arenicolus* (sic) Canu, pp. 2-9, pl. I, fig. 1-10, et II, fig. 1-7.

1899. *Anthessius arenicolus* (sic) Canu, p. 73.

1906. *Herrmannella arenicola* Norman et A. Scott, p. 199.

Loc. — Manche (Boulonnais, Plymouth).

Hôtes. — *Buccinum undatum* Linné.

Anthessius solenocurti Della Valle 1880

1880. *Anthessius solenocurti* Della Valle, pp. 122-123, pl. II, fig. 49-55.

1881. *Anthessius solecurti* Della Valle, pp. 102-104, pl. VI, fig. 49-55.

1894. *Anthessius solecurti* Canu, p. 9.

1906. *Anthessius solecurti* Norman et A. Scott, p. 201.

FIG. 9. — A, *Lichomolgus (Macrochiron) alabalensis* (Kossmann), ♂, en vue dorsale (soies antennulaires, pièces buccales et pattes thoraciques 1-4 non figurées); B, *Id.*, antenne.

Loc. — Manche (Boulonnais, Plymouth), Méditerranée.

Hôtes. — *Solenocurtus strigillatus* (Linné), *Ensis siliqua* (Linné).

Remarques. — L'orthographe correcte du nom de l'hôte des échantillons typiques étant *Solenocurtus* on doit considérer la graphie *solecurti* comme erronée et la remplacer par *solenocurti*.

***Anthessius pleurobranchæ* Della Valle 1880**

1880. *Anthessius pleurobranchæ* Della Valle, p. 123, pl. II, fig. 56-58.

1881. *Anthessius pleurobranchi* Della Valle, p. 104, pl. VI, fig. 56-58.

1889. *Anthessius pleurobranchi* Claus, pp. 15-16, pl. III, fig. 8-13.
Loc. — Méditerranée, Naples (?), Trieste.

Hôtes. — « *Pleurobranchus marmoratus* », *Pleurobrachea meckeli* (Blainville) Leue.

Remarques. — Au sujet de l'identité des espèces de Della Valle et de Claus, cf. Canu 1894, pp. 4 et *passim*.

***Anthessius spinosus* (Raffaele et Monticelli 1885)**

1885. *Lichomolgus (Sabelliphilus) spinosus* Raffaele et Monticelli, pp. 303-305, pl. fig. 1-12.

1894. *Anthessius spinosus* Canu, pp. 4 et *passim*.

Loc. — Méditerranée.

Hôte. — *Mytilus galloprovincialis* Lamarck.

***Anthessius hawaiënsis* (Wilson 1921)**

1921. *Pseudomolgus hawaiënsis* Wilson, pp. 13-14, pl. 4, fig. 35-38, pl. 5, fig. 44-48, pl. 6, fig. 49-57.

Loc. — Iles Hawaï.

Hôte. — *Pleurobranchus* sp.

***Anthessius* sp.**

1921. *Pseudomolgus* sp. Wilson, p. 15.

Loc. — Californie.

Hôte. — Tectibranche indéterminé.

***Anthessius* sp.**

1923. *Pseudomolgus* sp. Wilson, p. 4.

Loc. — Géorgie du Sud.

Hôte. — *Archidoris nivalis* (Thiele) var. *antarctica* Vayssière.

***Modiolicola Aurivillius* 1882.**

Remarques. — *Modiolicola* est extraordinairement voisin de *Paranthessius* [= *Herrmannella*]. Les différences signalées par Canu dans la morphologie de la maxille ne semblent pas pouvoir être retenues depuis qu'on connaît des *Herrmannella* dont la maxille ne porte qu'une seule soie accessoire et un *Modiolicola* dont

le même appendice en a deux (Wilson, 1921, p. 7, fig. 61). En fait, d'après G. O. Sars (1918, p. 175), les quatre caractères permettant d'opposer *Modiolicola* à *Paranthessius* seraient :

1° des téguments moins fortement chitinisés, caractère sans valeur générique ;

2° l'absence de rostre net, recourbé et postérieurement pointu ;

3° le développement de l'article III des antennes (pénultième) toujours court chez *Paranthessius* ;

4° le maxillipède réduit, inerme (ou presque), à article apical tuberculiforme, plus ou moins arrondi.

***Modiolicola insignis* Aurivillius 1882**

1882 a. *Modiolicola insignis* Aurivillius, pp. 40-44, pl. VI, fig. 1-10.

1882 b. *Modiolicola insignis* Aurivillius, pp. 43-48, pl. XIII, fig. 1-8.

1885. *Lichomolgus insignis* Raffaele et Monticelli, pp. 302, 306, pl., fig. 13-16.

1891. *Modiolicola insignis* Canu, p. 482.

1892. *Modiolicola insignis* Canu, pp. 238-240, pl. XXIV, fig. 14-28.

1899. *Modiolicola insignis* Canu, p. 73.

1918. *Modiolicola insignis* G. O. Sars, pp. 173-174, pl. XCVII.

Loc. — Norvège, Côtes d'Angleterre, Manche, Méditerranée.

Hôtes. — *Modiolus modiolus* (Linné) Lamarck, *Mytilus edulis* Linné, *Mytilus galloprovincialis* Lamarck.

***Modiolicola inermis* Canu 1891 a**

1891 a. « Lichomolgide nouveau » [*Modiolicola* sp.] Canu, p. 436.

1892. *Modiolicola inermis* Canu, pp. 240-241, fig. 19.

1893. *Lichomolgus maximus* Thompson, pp. 208-210, pl. XXXV, fig. 1-11.

1894. *Modiolicola inermis* Canu, pp. 10-14, pl. III, fig. 1-7.

1897. « (?) *Lichomolgus maximus* » Th. Scott, p. 154.

1899. *Modiolicola inermis* Canu, p. 74.

1906. *Hermannella maxima* Norman et A. Scott, p. 199.

Loc. — Manche (Boulonnais, St-Marcouf, Plymouth), Ecosse, Ile de Man.

Hôtes. — *Chlamys* (*Æquipecten*) *opercularis* (Linné), *Pecten maximus* (Linné).

Remarques. — Canu signalait dès 1894 (p. 10) l'identité de *Lichomolgus maximus* Thompson et de *Modiolicola inermis* ; il se féli-

cite de cette identité « parce qu'elle fait disparaître dans la synonymie l'appellation spécifique si peu justifiée du *L. maximus* Thompson » qui n'est nullement un géant parmi les *Lichomolgus* (sensu lato). On peut se demander si Thompson n'aurait pas tout simplement voulu rappeler le nom spécifique de l'hôte, en négligeant d'ailleurs de le mettre au génitif (*maximi*, sous-entendu : *Pectinis*). — On doit signaler ici que *Modiolicola* n'est pas toujours parasite de Mollusques, puisque *M. jamaicensis* Wilson 1924 a été obtenu « from black ascidians common upon the mangrove roots on the Bogue Islands, Montego Bay, Jamaica » (p. 15).

Pseudanthessius Claus 1889.

Pseudanthessius thorelli (Brady 1880)

1876. *Lichomolgus thorellii* Brady et Robertson, p. 197 (*nomen nudum*).

1880. *Lichomolgus thorellii* Brady, pp. 47-49, pl. LXXXVIII, fig. 1-9.

1906. *Pseudanthessius thorelli* Norman et A. Scott, p. 198.

Loc. — Plymouth et Salcombe.

Hôte. — *Chlamys* (*Æquipecten*) *opercularis* (Linné).

Cholidya Farran 1914.

Cholidya polypi Farran 1914

1914. *Cholidya polypi* Farran, pp. 473-475, pl.

Loc. — Au large du S.-W. de l'Irlande, 600-700 fathoms.

Hôte. — *Benthoctopus ergasticus* (F. et H. Fischer 1892).

LICHOMOLGIDÉS INDÉTERMINÉS

Un certain nombre de Lichomolgidés ectoparasites ont été signalés sans description et doivent être cités ici.

a. Sur des Mollusques nus, aux Philippines (Semper, 1861, p. 105).

b. Sur les branchies de *Noumea flava* (Eliot), Risbec, en Nouvelle-Calédonie (Risbec, 1928, p. 34 et 169).

c. Sur les branchies de *Gymnodoris ceylonica* (Kelaart), en Nouvelle-Calédonie (Risbec, 1928, pp. 34-35).

d. Sur les branchies de *Platydidoris immonda* Risbec, en Nouvelle-Calédonie (Risbéc, 1928, p. 34).

e. Sur *Nacella mytilina* (Helbling), Terre de Feu (Pelseneer, 1903, p. 7).

f. Sur *Cavolinia tridentata* (Forskål), localité inconnue (Boas, 1886, p. 34 « en *Ergasilus*-lignende Snyltekrebs »).

FIG. 10. — A, *Lichomolgus* (*Stellicola*) *semperi* (Kossmann), ♀, d'après Thompson et A. Scott (1903, pl. XX, fig. 6 « *Paralichomolgus longicaudatus* »); B, *Id.* ♀, d'après Semper in Kossmann (1877, pl. III, fig. 1); C, *Id.* ♀, d'après Stebbing (1900, pl. LXXIV, fig. B, ♀ « *Linckiomolgus caeruleus* »); D, *Id.*, ♀ (partie postérieure) et ♂, in copula, d'après Stebbing (1900, pl. LXXIV, fig. B, ♂♀ « *Linckiomolgus caeruleus* »); E, *Id.*, ♀, d'après Semper in Kossmann (1877, fig. texte, p. 14); F, Copépode énigmatique parasite d'*Elysia ornata* Pease, ♀, d'après Risbec (1930, fig. 4); G, *Id.*, ♂, d'après Risbec (1930, fig. 6).

CLAUSIIDÆ

Remarques. — La famille des *Clausiidæ* — qu'il faut se garder de confondre avec celle des *Clausidiidæ* — a été créée par G. O. Sars (1918, p. 200) pour recevoir *Clausia* Claparède et *Conchocheres* G. O. Sars 1918. Il nous semble qu'outre *Clausia* et *Panaetis* Stebbing 1900 (= *Conchocheres*) la famille devrait comprendre *Mytilicola* Steuer et *Trochicola* Dollfus (1), probablement aussi *Myicola* Wright et

(1) Plusieurs des genres de Pelseneer (1928), énigmatiques en l'absence de tout renseignements sur les appendices autres que les antennules ou la 5^e patte thoracique, appartiennent peut-être aussi aux *Clausiidæ*.

Lecanurius Kossmann (fig. 17 B). Il est évident que les Clausiidés sont très voisins des Ergasilidés et doivent être placés tout à côté de ces derniers.

La diagnose provisoire de la famille serait à peu près, en modi-

FIG. 11. — A, *Trochicola entericus* Dollfus, ♀, 1^{re} patte thoracique; B, *Id.*, 2^e article de l'exopodite; C, *Id.*, 2^e patte thoracique; D, *Id.*, 3^e patte thoracique; E, *Id.*, 5^e patte thoracique; F, *Id.*, extrémité postérieure du corps; G, *Mytilicola intestinalis* Steuer, ♀, extrémité postérieure du corps.

fiant légèrement celle de G. O. Sars, 1918 (pp. 200-201) la suivante : Dimorphisme sexuel accentué, le mâle, sans être « pygmée », notablement plus petit que la femelle est immédiatement reconnaissable à la présence d'un appendice supplémentaire (maxillipède). Corps de la femelle plus ou moins allongé, sans démarcation nette entre les divisions antérieure et postérieure, celle-ci étant composée du

nombre normal de somites ou non distinctement segmentée. Antennules courtes (5-7-articulées), coniques. Antennes courtes, préhensiles, terminées par une griffe. Pièces buccales plus ou moins réduites: mandibules très petites, non connues avec certitude chez *Mytilicola* et *Trochicola*; maxillules tuberculiformes, sétigères; maxilles robustes, transversales, à forte musculature basale et à partie apicale

FIG. 12. — A, *Trochicola entericus* Dollfus, ♀ 4^e patte thoracique; B, *Id.*, région buccale.

aiguë, denticulée ou non; maxillipède absent ou obsolète chez la femelle, présent et sub-chelaté chez le mâle. Pattes thoraciques tantôt développées, à rames 3-articulées, tantôt réduites, à rames 2-articulées; 5^e paire présente, généralement 1-articulée, développée ou obsolète. Deux sacs ovigères, plus ou moins longs, parfois fili-formes, contenant des œufs irrégulièrement dispersés.

Panaietis Stebbing 1900.

Conchocheres G. O. Sars 1918

Remarques. — Sars ne mentionne pas *Panaietis* et il est impossible d'échapper à l'impression que les deux genres sont synonymes.

Panaietis incamerata Stebbing 1900

Fig. 17 A.

1900. *Panaietis incamerata* Stebbing, pp. 666-667, pl. LXX, fig. E.*Loc.* — Panaieti, Archipel de la Louisiade.*Hôte.* — Gastéropode indéterminé. FIG. 13. — *Trochicola entericus* Dollfus, ♀ *in situ*, d'après un croquis de R.-Ph. Dollfus.**Panaietis malleolata** (G. O. Sars 1918)

Fig. 16 C ; 17 C.

1918. *Conchocheres malleolatus* G. O. Sars, pp. 202-203, pl. CXII.*Loc.* — Côte occidentale de Norvège.*Hôte.* — *Cuspidaria obesa* Lovén.**Mytilicola** A. Steuer 1902.

Fig. 11 G ; 14 A.

Mytilicola intestinalis Steuer 19021902. *Mytilicola intestinalis* Steuer, pp. 635-637, 2 fig.1903. *Mytilicola intestinalis* Steuer, pp. 1-46, pl. I-V (fig. 1-82).1907. *Mytilicola intestinalis* Pesta, pp. 78-98, pl. VI.1914. *Mytilicola intestinalis* Dollfus, p. 1531.

1914. « *Lernaea* sp. ? » Vayssière, p. 278, pl. XV, fig. 9.

1927. *Mytilicola intestinalis* Dollfus, p. 121, note 1.

Hôtes. — *Mytilus galloprovincialis* Lamarck ; *Mytilus edulis* Linné

Loc. — Méditerranée : Trieste, Marseille, Martigues, Banyuls. (Vayssière).

FIG. 14. — A, *Mytilicola intestinalis* Steuer, ♀, région buccale ; B, *Trochicola entericus* Dollfus, ♀, antenne.

Trochicola R.-Ph. Dollfus 1914.

Trochicola entericus Dollfus 1914

Fig. 11 A-F ; 12 A-B ; 13 ; 14 B ; 15 A-B ; 16 D.

1914. *Trochicola enterica* Dollfus, pp. 1528-1531, 2 fig.

1927. *Trochicola enterica* Dollfus, p. 121.

Loc. — Manche : St-Vaast-la-Hougue, Roscoff.

Hôtes. — *Calliostoma zizyphinum* (Linné), var. *conuloides* (Lamarck), *Gibbula cineraria* (Linné), *Gibbula varia* (Linné).

Remarques. — Les notes manuscrites de l'un de nous contiennent quelques renseignements intéressants, encore inédits, sur la fréquence du parasite et un essai d'élevage *ab ovo* en boîtes de Petri.

« Les *Gibbula cineraria*, écrit Dollfus, habitant les *Fucus serra-*

tus L. dans le voisinage d'un même rocher, peuvent être en majorité parasites, alors que plus loin, les *Gibbula* ne contiennent pas un seul parasite. » Voici quelques chiffres obtenus à Roscoff ou aux environs : 1 *Trochicola* sur 40 *Gibbula* examinés (20. VIII. 1913), 1 *Trochicola* sur 7 *Gibbula* (25. VIII. 1913), 1 *Trochicola* sur 24 *Gibbula* (1. IX. 1913), 17 *Trochicola* sur 82 *Gibbula* (8. IX. 1913), 5 *Trochicola* sur 25 *Gibbula* (12. IX. 1913), 2 *Trochicola* sur 10 *Gibbula* (27. IX. 1913), 3 *Trochicola* sur 20 *Gibbula* (29. IX. 1913), 5 *Trochicola* sur 70 *Gibbula* (1. X. 1913), 7 *Trochicola* sur 90 *Gibbula* (2. X. 1913), 7 *Trochicola* sur 65 *Gibbula* (4. X. 1913).

FIG. 15. — A, *Trochicola entericus* Dollfus, embryon dans l'œuf; B, *Id.*, ♀, région buccale montrant les lèvres supérieure et inférieure rapprochées et les maxillules.

Des œufs, contenus encore dans les sacs ovigères et mis en observation ont éclos très peu de temps après (12 septembre, 10 h. du matin). Au cours de la journée du lendemain (13 sept.) les nauplius se transformaient en métanauplius et à la fin du troisième jour (14 sept., 22 h. 45) les métanauplius avaient tous passé à l'état de larves copépodites. Les mues se succédèrent rapidement. Le quatrième jour (15 sept., 22 h.) les larves copépodites commencèrent à cesser de nager activement et à tomber sur le fond. Le sixième jour (17 sept.) les larves étaient toutes tombées sur le fond pour mourir bientôt, à une taille de 0,3 mm. L'expérience n'a pu être poussée plus loin.

Les croquis de larves de *Trochicola* exécutés par Dollfus montrent des copépodites absolument comparables à ceux de *Mytilicola* (cf. Pesta, 1907).

D'après des préparations de l'un de nous, nous figurons quelques détails d'organisation de *Trochicola* pour faciliter la comparaison avec *Mytilicola*. En fait, jusqu'aux détails de la région buccale ou des pattes thoraciques, il y a entre *Trochicola* et *Mytilicola* une ressemblance telle que les caractères différentiels qui subsistent n'apparaissent que tout au plus spécifiques. Pour qui ne connaîtrait que la femelle de *Trochicola* et de *Mytilicola* aucun doute ne saurait subsister quant à l'évidente congénéricité des deux formes. Jusqu'à présent le mâle de *Trochicola* est inconnu et l'un de nous a insisté sur le fait que chaque Troqué ne contient jamais qu'un parasite, tandis que *Mytilus* peut en héberger un grand nombre, des deux sexes. Il faut attendre la découverte du mâle de *Trochicola* pour pouvoir se prononcer quant à la validité du genre, mais il est infiniment improbable que des femelles aussi identiques que *Trochicola entericus* et *Mytilicola intestinalis* puissent avoir des mâles extrêmement différents et il est très vraisemblable que les deux genres devront être considérés comme synonymes.

Il faut enfin discuter et tenter de préciser la position systématique de *Mytilicola* et de *Trochicola*. Il ne semble guère possible d'affirmer avec Steuer (1903, p. 7) : « Die gesamte äussere Körperform, sowie die Gestalt der Fühler und Mundwerkzeuge weisen auf die Zugehörigkeit der *Mytilicola intestinalis* zur Familie der *Dichelesthiina* ». *Mytilicola* (et les genres voisins composant la famille des *Clausiidæ*) se distingue nettement des *Dichelesthiidæ* qui ont : un proboscis, un maxillipède développé même chez la femelle, un abdomen très réduit (1) et des cordons ovigères à œufs unisériés.

Il n'y a, chez la femelle de *Mytilicola* ou de *Trochicola* que deux paires d'appendices bucaux évidents. Ces deux appendices ont été nommés mandibule et maxilles (Steuer, 1903 ; Pesta, 1906 ; Dollfus, 1914), en admettant que les maxillules manquent. En fait, il n'y a pas de doute en ce qui concerne les maxilles, puisque Steuer a reconnu à leur base le pore excréteur de la glande maxillaire (1903, pl. 2, fig. 9). Il me semble, par contre, extrêmement douteux que le petit moignon tuberculiforme surmonté de 2 épines représente la mandibule. La comparaison des pièces buccales de *Mytilicola* ou *Trochicola* avec celles des *Ergasilidæ* montre que cet appendice est tout à fait analogue — topographiquement et morphologiquement — à celui que Wilson, après Canu (1892), désigne (1911) sous le nom de maxillule : l'argumentation de Wilson (1911,

(1) Wilson (1922, p. 19) dit dans la diagnose des *Dichelesthiidæ* : « abdomen small and unsegmented » alors qu'il signale un abdomen à plusieurs articles dans les genres *Nemesis* (p. 58), *Eudactylina* (p. 65) et *Lamproglana* (p. 71).

pp. 282-285) me semble extrêmement sérieuse et la preuve semble faite qu'il s'agit d'appendices vrais (mx^1) et nullement d'un simple palpe mandibulaire comme l'ont admis certains auteurs (par exemple G.-O. Sars, 1918). Chez *Ergasilus* (fig. 16 B) ou *Conchocheres* il existe, en avant de cette maxillule, une paire d'appendices qui sont sans nul doute les mandibules. Au contraire, chez *Mytilicola* et

FIG. 16. — Schéma de la disposition des pièces buccales (1, mandibule, 2, maxillule, 3, maxille) chez *Lichomolgus* sp. (d'après G. O. Sars); B, *Id.*, chez *Ergasilus mugilis* Vogt (d'après Wilson); C, *Id.*, chez *Panaetis malleolata* (G. O. Sars) (d'après G. O. Sars); D, *Id.*, chez *Trochicola entericus* Dollfus (originale).

Trochicola il n'existe, en avant des tubercules sétigères que l'on semble obligé de considérer comme des maxillules, aucun appendice indubitable. Si les mandibules n'ont pas entièrement disparu, elles sont en tous les cas très réduites et si peu visibles que ni chez *Mytilicola* ni chez *Trochicola* nous n'avons pu les apercevoir. C'est de l'étude du développement qu'il faut attendre des renseignements précis sur le devenir des mandibules naupliennes; malheureusement le travail de Pesta (1906) sur le développement de *Mytilicola* ne donne pas de renseignements sur les stades les plus intéressants à cet égard.

Quoi qu'il en soit de l'absence de mandibule chez *Mytilicola* et *Trochicola*, on doit, semble-t-il, rapprocher ces deux genres de la famille des *Clausiidæ*, dans laquelle ils occuperaient une position similaire à celle des formes sans mandibules chez les *Ascidicolidæ*.

FIG. 17. — A, *Panaetis incamerata* Stebbing ♀, d'après Stebbing (1900, pl. LXX, fig. E); B, *Lecanurius intestinalis* Kossmann, ♀, d'après Kossmann (1877, pl. V, fig. 1); C, « *Conchocheres malleolatus* G. O. Sars », ♀, d'après G. O. Sars (1918, pl. CXII); D, *Briarella microcephala* Bergh, ♀, d'après Bergh (1876, pl. XLIX, fig. 11); E, *Briarella* sp. Bergh, ♀, d'après Bergh (1877, pl. LI, fig. 16); F, *Ceraslocheres trochicola* nov. sp., ♀ *in situ*, d'après un croquis de Jean Risbec.

Myicola Wright 1885.

Remarques. — Il semble que le genre *Myicola*, dont la femelle n'a pas de maxillipède, puisse prendre place dans la famille des *Clausiidæ*.

Myicola metisiensis Wright 1885

1885. *Myicola metisiensis* Wright, pp. 121-124, pl. III (fig. 1-10).

Loc. — Little Metis (Québec, Canada).

Hôte. — *Mya arenaria* Linné.

SPLANCHNOTROPHIDÆ

Remarques. — La famille a été proposée, pour autant que nous sachions, par Norman et A. Scott, en 1906 (p. 217) qui ont créé le nom sans l'accompagner d'aucune diagnose. Les auteurs du genre *Splanchnotrophus*, suivis par tous ceux qui ont exprimé un avis sur la position systématique de *Splanchnotrophus*, rattachent le genre aux *Chondracanthidæ* : Oakley en 1930 (p. 185), tout en citant *Splanchnotrophus* parmi les « rejected genera », ajoute que si on le maintient dans les *Chondracanthidæ* il devra constituer au moins la sous-famille des *Splanchnotrophinæ* et que les renseignements sont insuffisants pour en faire le type d'une famille.

Splanchnotrophus Hancock et Norman 1863.

Lomanoticola T. et A. Scott 1895.

Remarques. — Il n'est guère possible de distinguer génériquement *Lomanoticola* de *Splanchnotrophus* ; toutefois, on peut, très naturellement, diviser le genre en deux sections comprenant, l'une les espèces à bras très grêles, l'autre les espèces à bras courts et trapus ; ces deux sous-genres seront *Splanchnotrophus* sensu stricto et *Lomanoticola*.

Splanchnotrophus Hancock et Norman 1863.

Sous-genre *Splanchnotrophus*.

Splanchnotrophus (*Splanchnotrophus*) *gracilis*
Hancock et Norman 1863

1863. *Splanchnotrophus gracilis* Hancock et Norman, pp. 51-54, pl. XV, et XVI, fig. 7-10.

1906. *Splanchnotrophus gracilis* Norman et A. Scott, p. 217.

Loc. — Manche, côtes d'Irlande.

Hôtes. — *Acanthodoris pilosa* (Abildgaard in Müller), *Idaliella aspersa* (Alder et Hancock).

Remarques. — Mme A. Pruvot-Fol a bien voulu nous confier un exemplaire d'*Eolidina neapolitana* (Delle Chiaje) provenant de Banyuls (Méditerranée) et parasité par un *Splanchnotrophus* ♀ (fig. 18-19), en très mauvais état malheureusement. Le parasite, qui mesure 3 mm. de long et 8,5 mm. de large, ne semble pas distinct de *S. gracilis*, et on doit se demander si la validité spécifique de *S. angulatus* et de *S. willemi* est bien établie ou s'il ne s'agit en réalité que d'une seule espèce.

Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) willemi

Canu 1891

1891. *Splanchnotrophus willemi* Canu, pp. 435-436.
 1894. *Splanchnotrophus* sp., Pelseneer, p. 147, pl. XV, fig. 126-128.
 1896. *Splanchnotrophus willemi* Hecht, pp. 87-91.
 1899. *Splanchnotrophus willemi* Canu, p. 74.
 1906. *Splanchnotrophus willemi* Pelseneer, note, p. 179.
 1927. *Splanchnotrophus willemi* Cuénot, p. 287.
 Loc. — Manche, Golfe de Gascogne (Arcachon).

FIG. 18. — *Splanchnotrophus* sp. [? *gracilis* Hancock et Norman], parasite d'*Eolidina neapolitana* (Delle Chiaje), région céphalique.

Hôtes. — *Facelina longicornis* (Montagu), *Ancula cristata* (Alder).
 Si la détermination du parasite est exacte, ce dont il n'y a pas lieu de douter, l'espèce parasiterait non seulement le *Facelina* mais *Ancula cristata* (cf. Canu 1899 et Pelseneer 1906) et ne saurait être qualifiée de « toujours rigoureusement spécifique » (Cuénot, 1927, p. 287).

Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) angulatus Hecht 1893

1893. *Splanchnotrophus angulatus* Hecht, pp. 15-16, fig. 1.
 1896. *Splanchnotrophus angulatus* Hecht, pp. 87-91, 167, 168, pl. II, fig. 14-16, 18.

Loc. — Manche, Roscoff ; Méditerranée, Toulon.

Hôtes. — *Eolidina glauca* (Alder et Hancock), *Eolidina* [= *Spu-rilla*] *neapolitana* Delle Chiaje, *Aeolidia papillosa* (Linné).

Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) sacculatus
O'Donoghue 1924

1924. *Splanchnotrophus sacculatus* O'Donoghue, pp. 571-573,
pl. 30, fig. 65-66.

Loc. — Iles Abrolhos.

Hôte. — *Ceratosoma brevicaudatum* Abraham.

FIG. 19. — *Splanchnotrophus* sp. (? *gracilis* Hancock et Norman), parasite d'*Eolidina neapolitana* (Delle Chiaje), région postérieure du corps.

Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) sp.

1903. *Splanchnotrophus* sp., Cuénot, pp. 16-17, pl. fig. 5-6.

1927. *Splanchnotrophus* sp., Cuénot, p. 287, fig. 3.

Loc. — Golfe de Gascogne, Arcachon.

Hôte. — *Staurodoris verrucosa* (Cuvier).

Sous-genre *Lomanoticola*.

Splanchnotrophus (Lomanoticola) brevipes
Hancock et Norman 1863

1863. *Splanchnotrophus brevipes* Hancock et Norman, pp. 55-59,
pl. XVI, fig. 1-6.

1867. *Splanchnotrophus brevipes* Bergh, pp. 124-125.

1868. *Splanchnotrophus brevipes* Bergh, p. 137.

1876. *Splanchnotrophus brevipes* Bergh, p. 409, note 1.

1879. *Splanchnotrophus brevipes* Bergh, p. 568.

1896. *Splanchnotrophus brevipes* Hecht, pp. 87-91, pl. II, fig. 17.

Loc. — Mer du Nord, Kattegat, Northumberland ; Manche, Roscoff.

Hôtes. — *Egalvina viridula* (Bergh), *Coryphella rufibranchialis* (Johnston), *Idula coronata* (Gmelin), *Idula pennatifida* (Montagu).

Splanchnotrophus (*Lomanoticola*) *insolens*

T. et A. Scott 1895

1879. *Ismailia* (sic) sp., Bergh, p. 558.

1890. *Splanchnotrophus* sp., Garstang, p. 426.

1895. *Lomanoticola insolens* T. et A. Scott, pp. 360-361, pl. XVII, fig. 1-2.

1896. *Lomaniticola* (sic) *insolens* Hecht, p. 88.

1901. *Ismaila* sp., Vayssire, p. 88.

1903. *Splanchnotrophus* sp., Vayssire, pp. 99, 102, pl. II, fig. 23.

1905. *Lomanoticola insolens* Pearson, p. 163.

Loc. — Manche, Plymouth ; Irlande, Valentia ; Mditerrane, Marseille, Naples, Banyuls-sur-Mer (et , Mme Pruvot-Fol *leg.*).

Hte. — *Lomanotus genei* Vrany.

Splanchnotrophus sp.

1879. *Splanchnotrophus* sp., Bergh, p. 568.

Loc. — Bergen, Norvge.

Hte. — *Favorinus branchialis* (Mller).

? *Splanchnotrophus* sp.

1910. *Splanchnotrophus* sp. Eliot, p. 26, note 2.

Loc. — Inconnue (mers tropicales).

Hte. — « In a tropical Dorid 30 mm. long. »

Remarques. — L'auteur crit : « a *Splanchnotrophus* (or species of an allied genus). »

Ismaila Bergh 1867.

Ismaila monstrosa Bergh 1867

1867. *Ismaila* [*Ismaila*] *monstrosa* Bergh, pp. 116, 120-124, pl. IV, fig. B.

1868. *Ismaila monstrosa* Bergh, p. 137, pl. I, fig. 20-22.

1898. *Ismaila monstrosa* Bergh, pp. 506-507, 576, pl. 29, fig. 26-30.

Loc. — St-Thomas, Antilles ; Tambes, Chili.

Hôtes. — *Phidiana lynceus* Bergh, *Archidoris incerta* Bergh.

FIG. 20. — A, B, *Briarella disphaerocephala* nov. sp., ♀.

Briarella Bergh 1876.

Remarques. — Le genre *Staurosoma* Will 1844, parasite d'Actinies, paraît extérieurement très voisin de *Briarella*, mais est décrit comme dépourvu de pièces buccales (Okada, 1927).

Briarella microcephala Bergh 1876

Fig. 17 D.

1876. *Briarella microcephala* Bergh, pp. 409-410, pl. XLIX, fig. 11-13.

1928. *Briarella microcephala* Monod, pp. 8, 13-14.

Loc. — Mer Rouge.

Hôte. — *Ceratosoma trilobatum* (Gray).

FIG. 21. — *Briarella risbeci* Monod, ♀ provenant d'*Hexabranhus marginatus* (Quoy et Gaimard) [exemplaire inédit non figuré en 1928].

***Briarella risbeci* Monod 1928**

Fig. 21 ; 24 E-F ; 26 A

1928. *Briarella risbeci* Monod [*pro parte*], pp. 9-15, fig. 5 A-8, 10 [*nec* fig. 9].

1928. *Briarella risbeci* Risbec [*pro parte*], p. 37, fig. 1, n°s 2-3 [*nec* n° 1], fig. 1 bis, n° 4.

Loc. — Nouvelle-Calédonie.

Hôte. — *Hexabranhus marginatus* (Quoy et Gaimard).

Les spécimens que l'un de nous a signalés en 1928 sur *Platydoris cruenta* (Quoy et Gaimard) appartiennent à l'espèce suivante :

Briarella disphaerocephala nov. sp. (1)

Fig. 20 A-B ; 22 A-B ; 23 A-H ; 24 A-D ; 25 ; 26 B-D ; 27

1928. *Briarella risbeci* Monod [*pro parte*], pp. 9-15, fig. 9 A-B
[*nec*, fig. 5 A-8, 10].

1928. *Briarella risbeci* Risbec [*pro parte*], p. 37, fig. 1, n° 1
[*nec*, n°s 2-3].

1929. [Copépode parasite] Risbec, p. 276.

FIG. 22. — A, B, *Briarella disphaerocephala* nov. sp., ♀, région antérieure du corps.

Le matériel examiné en 1928 contenait 5 petits échantillons, assez mal conservés, et provenant de *Platydoriscruenta* (Quoy et Gaimard). L'un de nous avait rapporté ces échantillons au *Briarella risbeci*, le décrivant d'après d'excellents exemplaires provenant d'*Hexabranchnus marginatus* (Quoy et Gaimard). Ayant reçu depuis une série de *Briarella*, en parfait état de conservation et provenant de *Centrodoris inframaculata* (von Jhering), l'un de nous a pu se convaincre que le parasite de *Centrodoris* et celui de *Platydoriscruenta* appartenaient à une même espèce, suffisamment différente du *Briarella risbeci* d'*Hexabranchnus* pour en être spécifiquement distinguée.

Loc. — Nouméa et Ile Mouac, Nouvelle-Calédonie.

Hôtes. — *Platydoriscruenta* (Quoy et Gaimard), *Centrodoris inframaculata* (von Jhering).

(1) De δῖς, deux fois, σφαῖρα, boule et κεφαλή, tête.

Matériel utilisé pour la description. — Plusieurs exemplaires, ♂♂ et ♀♀, dans *Centrodoris inframaculata* (von Jhering), Ile Mouac, Nouvelle-Calédonie, J. Risbec coll.

Description. — *Briarella risbeci* et *B. disphaerocephala* sont si voisins qu'il suffira, pour caractériser la seconde espèce néocalédonienne, de marquer ce qui la distingue de la première.

FIG. 23. — A-H, *Briarella disphaerocephala* nov. sp., mâles.

B. risbeci :

Partie antérieure du corps étroitement arrondie.

Lobes latéraux au nombre de 8 (4 + 4).

Cordons ovigères faisant environ 1 fois 1/2 la longueur totale du corps.

Distance post-génitale égale ou inférieure à la distance séparant l'orifice génital du bord postérieur du 4^e lobe latéral.

B. disphaerocephala :

Partie antérieure du corps plus ou moins nettement trilobée.

En plus des 8 lobes latéraux principaux (4 + 4), 2 lobes céphaliques arrondis (1 + 1) et 2 lobes arrondis pré-génitaux (1 + 1).

Cordons ovigères environ aussi longs que le corps.

Distance post-génitale notablement supérieure à la distance séparant l'orifice génital du bord postérieur du 4^e lobe latéral principal.

Les appendices semblent extrêmement semblables. Cependant la « maxille » de *disphærocephala* paraît plus grêle que celle de *risbeci* et possède une petite pointe accessoire, un peu en arrière de l'apex alors que *risbeci* en serait dépourvue (1). D'autre part, nous n'avons pas observé de « maxillipède » chez *disphærocephala*.

FIG. 24. — A, *Briarella disphærocephala* nov. sp., ♂, 1^{re} patte thoracique; B, *Id.*, 1^{re} patte thoracique; C, *Id.*, exopodite de la 2^e patte thoracique; D, *Id.*, branche furcale; E, *Briarella risbeci* Monod, ♀, 1^{re} patte thoracique; F, *Id.*, 2^e patte thoracique; G, *Lichomolgus (Macrochiron) trochi* Canu, ♀ 5^e pattes thoraciques; (Le nombre des soies sur l'exopodite des pat'es figurées en E et F. est très incertain et la forme des articles modifiée par la mauvaise position des appendices dessinés).

Les tailles sont équivalentes : 16 mm. (*risbeci*) et 11-13 mm. (*disphærocephala*). L'aspect général est bien différent dans les deux espèces : nous donnons, pour qu'on en puisse juger, une nouvelle figure de *risbeci*. On constatera que *risbeci* est dans l'ensemble plus grêle et ses lobes latéraux plus robustes et plus courts. La tendance à l'allongement de la première paire de lobes latéraux donne à *disphærocephala* un aspect très particulier : les figures très schématiques données par Risbec (1928, fig. 1) du *Briarella* de Pla-

(1) La deuxième partie de la première phrase de la p. 10 (Monod, 1928) s'appliquerait seulement à *disphærocephala*.

tydoris (*B. risbeci*) et du *Briarella* d'*Hexabranchus* (*B. disphærocephala*) soulignent admirablement leurs différences de forme extérieure.

Ajoutons que le tube digestif de *disphærocephala* envoie de chaque côté un petit diverticule latéral dans la base du premier lobe latéral principal ce qui n'est pas le cas sur les *risbeci* examinés par l'un de nous.

FIG. 25. — *Briarella disphærocephala* nov. sp., ♀, antenne et pièces buccales.

Mélangés aux femelles de *disphærocephala* se trouvaient 8 mâles, d'autant plus intéressants qu'on ne connaissait jusqu'à présent que deux mâles de *Briarella* trouvés l'un et l'autre dans *Chromodoris elisabethina* Bergh et décrits par Bergh (1877, pp. 472-473, pl. LI, fig. 16 A-17) qui ne figure ni pièces buccales ni appendices thoraciques.

L'étude des mâles de *Briarella disphærocephala* a montré qu'ils possédaient toutes les pièces buccales de la femelle, et deux paires d'appendices thoraciques biramés à rames 2-articulées.

Les mâles sont très petits (2,5-3,5 mm.), plus ou moins vermiciformes avec la région antérieure renflée, ce qui leur donne une silhouette claviforme, non sans rapport avec celle des Cumacés typiques. Le tégument est si mince et par conséquent si aisément plissé qu'il en devient impossible de savoir s'il subsiste une seg-

mentation vraie du corps ou si les plis sont tous accidentels et simplement tégumentaires.

Les pièces buccales sont identiques à celles de la femelle, mais au lieu d'être courts et arrondis les « maxillipèdes » sont allongés, composés d'une base dilatée surmontée d'une hampe grêle se terminant en minuscule crochet.

FIG. 26. — A, *Briarella risbeci* Monod, ♀, maxillipède; B, *Briarella disphaerocephala* nov. sp., ♂, antennes et pièces buccales; C, *Id.*, antenne et pièces buccales; D, *Id.*, ♂, antennule.

Briarella sp.

Fig. 17 E.

1877. *Briarella* sp. [à la légende de la planche *B. microcephala*]
Bergh, pp. 472-473, pl. LI, fig. 16-20.

1878. *Briarella* sp. Bergh, p. 641, note 1.

Loc. — Philippines.

Hôtes. — *Glossodoris elizabethina* (Bergh), *Asteronotus bertrana* Bergh.

Chondrocarpus Basset-Smith 1903.

Remarques. — L'auteur décrit et figure très sommairement des Copépodes qui seraient sans nul doute des *Briarella* s'il ne spécifiait

que les œufs sont unisériés dans les cordons ovigères et ne les figurait tels. Ce sont des *Briarella* à cordons ovigères de *Dicheles-thiidæ* : bien qu'il puisse paraître difficile de confondre des œufs unisériés avec des œufs multisériés, le fait avancé par Bassett-Smith a besoin d'être vérifié pour que la validité générique de *Chondrocarpus* soit hors de doute. Malheureusement les échantillons ne se trouvent ni au British Museum, ni au Cambridge Museum comme a bien voulu nous le faire savoir le Dr Isabella Gordon. Il paraît extrêmement probable que les *Chondrocarpus* de Bassett-Smith ne sont que des *Briarella* mal décrits.

FIG. 27. — A, *Briarella disphaerocephala* nov. sp., ♀ antennes et pièces buccales ; B, *Id.*, antennule.

Chondrocarpus reticulosus Bassett-Smith 1903

1903. *Chondrocarpus reticulosus* Bassett-Smith, page 105, fig. 11 A.-G.

Loc. — Zanzibar.

Hôte. — « large Pleurobranchid ».

Chondrocarpus sp.

1903. *Chondrocarpus* sp., Bassett-Smith, pp. 105-106, fig. 11, H.

Loc. — Zanzibar.

Hôte. — « Pleurobranchid ».

Caligiformes Oakley 1930 (= *Caligoida* G. O. Sars 1904).

CALIGIDÆ

Anchicaligus Stebbing 1900.**Anchicaligus nautili** (Willey) Stebbing 1900

1887. « tad-pole like creatures » Smith, p. 226.

1896. *Caligus nautili* Willey, p. 145, note 2 [*nomen nudum*].

1900. *Anchicaligus nautili* Stebbing, pp. 668-670, 686, pl. LXXI.

Loc. — New-Britain (Nouvelle-Guinée).

Hôte. — *Nautilus pompilius* Linné, *Nautilus macromphalus* Sowerby.

LERNÆIDÆ (1)

Pennella Oken 1815.**Pennella varians** Steenstrup et Lütken 1861

1877 ? *Penella varians* Wierzejski, p. 563, pl. 32-33.

Loc. — Trieste.

Hôtes. — *Moschites moschatus* (Lamarck), *Loligo loligo* (Linné), *Sepia officinalis* Linné.

Cerastocheres (2) nov. gen.

Femelle. Corps vermiforme, cylindrique. Céphalothorax avec une paire de cornes latérales coniques et une petite saillie dorsale impaire. Cou rétréci passant insensiblement au tronc. Corps rétréci au niveau des orifices génitaux, l'abdomen étant notablement plus étroit que le tronc, cylindrique, digitiforme, postérieurement arrondi et portant une paire de très petites branches furcales glabres. Sacs ovigères allongés-fusiformes ; œufs multisériés. Deux paires d'antennes, l'antérieure grêle et cylindroïde, sétigère, la postérieure courte et trapue, glabre. Pièces buccales non observées. Au moins trois paires de pattes thoraciques, biramées, à rames 1-2 digitiformes, glabres. — Mâle inconnu.

Cette diagnose est essentiellement provisoire, un seul exemplaire (en médiocre état) d'un seul sexe étant connu jusqu'ici.

(1) Voir aussi plus loin p. 180 d.

(2) *Cerastocheres*, de κεράττης, cornu et ἀγέρης, importun, douloureux.

Cerastocheres trochicola (1) nov. sp.

Fig. 17 F ; 28 A-B ; 29

Loc. — 1 exemplaire (♀) sur la branchie de *Trochus* (*Tectus*) *obeliscus* Gmelin (E. Lamy det., d'après une aquarelle de J. Risbec), Nouméa, Nouvelle-Calédonie, J. Risbec coll.

FIG. 28. — A, *Cerastocheres trochicola* nov. gen. nov. sp., ♀, type ; B, *Id.*, partie antérieure du corps ; C, *Id.*, sac ovigère (le second, celui qui n'est pas représenté en A) ; D, *Id.*, extrémité postérieure du corps ; E, *Id.*, 1^{re} patte thoracique ; F, G, *Id.*, 2^e patte thoracique ; H, *Id.*, 3^e patte thoracique.

Le Copépode était engagé dans les tissus de l'hôte, le céphalothorax invisible *in situ*, seules les parties postérieures au cou étant extérieures et libres. C'est une fixation identique à celle de beaucoup de *Lernæidæ*. « Le Copépode est fixé à la base des feuillets branchiaux qui se trouvent déformés dans la région correspondante. Sa lon-

(1) *Trochicola* de *Trochus*, nom générique de l'hôte et *incola*, habitant.

gueur, relativement considérable, atteignait à peu près la moitié de la longueur totale de la branchie de son hôte. » (J. Risbec, *in litt.*).

Description. — Les caractères essentiels ont été signalés dans l'essai de diagnose générique. Il est spécialement regrettable que les appendices céphaliques n'aient pu être analysés de façon satisfaisante. L'antennule, cylindroïde, pauci-articulée, et sétigère ressemble, par exemple, à celle de *Lernæa*. L'antenne est, sur l'échantillon que j'ai sous les yeux, courte, trapue, et tronquée à son extrémité distale : il n'y a pas d'apparence de crochet. Les deux antennes étant semblables il est peu probable qu'elles aient été l'une et l'autre endommagées de façon absolument identique, ni que le crochet, s'il a existé, ait pu disparaître de chaque côté sans laisser de trace.

FIG. 29. — *Ceraslocheres trochicola* nov. gen. nov. sp., ♀, région frontale du spécimen unique.

Quant aux pièces buccales il m'a été impossible d'en découvrir le moindre vestige indubitable. Il existe bien une sorte de cadre buccal, mais ce cadre est vide. La partie médiane du bord frontal étant manifestement abîmée, il est vraisemblable que la face ventrale de la tête a pu l'être également : dans ce cas les pièces buccales auraient été simplement arrachées.

Nous n'avons vu distinctement que 3 paires d'appendices thoraciques mais : 1° comme la 1^{re} paire observée est déjà assez reculée, placée sur le tronc, il n'est pas du tout invraisemblable que cette paire soit en fait la 2^e, la 1^{re} étant quelque part sur le cou ou à la limite postérieure du céphalothorax ; 2° il existe peut-être un rudiment d'appendice en avant des orifices génitaux. Taille : ca. 4,5 mm.

Remarques. — La position systématique d'un Copépode aussi mal connu, ne peut être que passablement douteuse. Il semble cependant difficile d'échapper au sentiment qu'il s'agit d'un genre appartenant à la famille des *Lernæidæ* et à la sous-famille des *Lernæinæ*. Il est indubitable que dans le mode de fixation, la forme du corps,

la morphologie du céphalothorax, de l'abdomen, des sacs ovigères, etc... les points de ressemblance ne manquent pas entre *Lernæa* (*Lernæocera auctorum*) et *Cerastocheres*. Ce serait le premier Lernæidé parasite, à l'état adulte, sur un Mollusque.

GENERA INCERTÆ SEDIS ET NOMINA NUDA

Paclabius Kossmann 1877.

Paclabius tumidus Kossmann 1877

1877. *Paclabius tumidus* Kossmann, pp. 23-24, pl. VI, fig. 1-10.

Loc. — Bohol, Philippines.

Hôte. — *Tridacna* sp.

Remarques. — La position systématique du genre est incertaine. Les pièces buccales sont celles d'un Lichomolgide, tandis que la forme externe rappelle à la fois les Clausiidés (*Conchocheres*) ou les Splanchnotrophidés (*Briarella*).

Leptinogaster Pelseneer 1928.

Leptinogaster pholadis Pelseneer 1928

1928. *Leptinogaster pholadis* Pelseneer, pp. 37-39, fig. 2.

Loc. — Naples.

Hôte. — *Pholas dactylus*. Linné.

Remarques. — Pièces buccales non décrites.

Tococheres Pelseneer 1928

Tococheres cylindraceus Pelseneer 1928

1928. *Tococheres cylindraceus* Pelseneer, p. 37, fig. 1.

Loc. — Manche, Roscoff.

Hôte. — *Loripes lacteus* (Linné).

Remarques. — Pièces buccales non décrites.

Strongylopleura Pelseneer 1928.

Strongylopleura histrio Pelseneer 1928

1928. *Strongylopleura histrio* Pelseneer, pp. 39-40, fig. 3.

Loc. — Manche, Boulogne.

Hôte. — *Syndesmya alba* (W. Wood).

Remarques. — Pièces buccales non décrites.

Ameristocheres Pelseneer 1928.**Ameristocheres inermis** Pelseneer 1928

1928. *Ameristocheres inermis* Pelseneer, pp. 41-42, fig. 5.

Loc. — Naples.

Hôte. — *Doridium membranaceum* Meckel.

Remarques. — L'espèce serait entièrement dépourvue d'appendices (« pas d'appendices céphalothoraciques ni abdominaux », p. 42) ce qui est bien peu vraisemblable et aurait besoin d'être vérifié.

Ischnurella Pelseneer 1928.**Ischnurella barneæ** Pelseneer 1928

1928. *Ischnurella barneæ* Pelseneer, pp. 40-41, fig. 4.

Loc. — Manche, Wimereux.

Hôte. — *Pholas (Barnea) candida* Linné.

Remarques. — Pièces buccales non décrites.

Copépode parasite

(Fig. 10 F-G)

1930. [Copépode parasite] Risbec, pp. 661-663, fig. 2, n^{os} 3-6.

Loc. — Nouvelle-Calédonie.

Hôte. — *Elysia ornata* Pease.

Remarques. — Cet extraordinaire animal a un corps ovalaire et 6 paires de prolongements latéraux grêles terminés par une dilatation terminale globuleuse. Le descripteur figure un mâle nain d'un aspect surprenant. Cette forme intéressante mériterait d'être examinée par un spécialiste. L'aspect extérieur de la femelle rapproche celle-ci des *Splanchnotrophus*.

Copépode parasite

1911. [Copépode parasite] Pelseneer, p. 3.

1928. [Copépode parasite] Pelseneer, pp. 33, 46.

Loc. — Océan Indien.

Hôte. — *Pandora elongata* Carpenter.

Copépode parasite

1911. [Copépode parasite] Pelseneer, p. 3.

1928. [Copépode parasite] Pelseneer, pp. 33, 46.

Loc. — Océan Indien.

Hôte. — *Anatina subrostrata* Lamarck.

Copépode parasite

1928. [Copépode parasite] Pelseneer, pp. 33, 46.

Loc. — Manche.

Hôte. — *Pholas (Zirfaea) crispata* Linné.

Copépode parasite

1928. [Copépode parasite] Pelseneer, pp. 33, 46.

Loc. — Manche.

Hôte. — *Ostraea edulis* Linné.

Copépode parasite

1911. [Copépode parasite] Pelseneer, p. 3.

1928. [Copépode parasite] Pelseneer, p. 33.

Loc. — Océan Indien.

Hôte. — *Pinna* sp.

4. NOMENCLATOR HOSPITUM

Dans les tableaux des pages suivantes les hôtes sont cités par ordre systématique.

Depuis l'impression de ces tableaux, plusieurs références nouvelles sont venues à notre connaissance et n'ont pu y être ajoutées à leur place respective :

a. *Lichomolgus agilis* (Leydig), signalé par Tchang Si (1931, p. 120, 180-181) sous le nom de « *L. doricola* (Leydig) » à la surface du corps de *Doridopsis limbata* (Cuvier) à Toulon (Var).

b. *Splanchnotrophus angulatus* Hecht, signalé par Tchang Si (1931, p. 132, 180-181) chez *Spurilla neapolitana* (D. Ch.) [corps dans cavité générale, sacs ovigères externes] à Toulon (Var).

c. *Splanchnotrophus insolens* (T. et A. Scott) chez *Lomanotus Genei* Vérany à Banyuls-sur-Mer (Pyrénées-Orientales).

d. Larves de *Lernæidse* [? *Penella* ou *Lernæocera* ?]. — Cinq spécimens à des stades copépodites dans la cavité palléale et sur les branchies de *Janthina exigua* Lamarck [*Prosobranchiata Ptenoglossa*]. Localité inconnue,

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPEPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
Gasteropoda Proso- branchiata Diotocar- dia Rhipidoglossa.					
<i>Trochus (Tectus) obeliscus</i> Gmelin.....	Copepode indéterm.	♀ à la base des feuil- lets branchiaux.	Nouméa (Nouvelle-Ca- lédonie).	J. Risbec (in litt.).	<i>Cerastocheres trochicola</i> nov. sp.
<i>Gibbula varia</i> (Linne).....	<i>Trochicola enterica</i> R.- Ph. Dollfus 1914.	♀, intestin terminal.	Cap Ferrat, côte Est (Alpes-Maritimes).	R.-Ph. Dollfus 1927 p. 121.	<i>Trochicola entericus</i> R.- Ph. Dollfus 1914.
<i>Gibbulacineraria</i> (Linne).....	<i>Trochicola enterica</i> R.- Ph. Dollfus 1914.	♀, Intestin terminal.	Saint-Vaast-la-Hougue (Manche).	R.-Ph. Dollfus 1914 p. 1528 fig. 1-2 et 1927 p. 121.	Id.
Id.	<i>Lichomolgus trochi</i> E. Canu 1899.	♂ et ♀ Surface du corps, cavité pal- léale.	Roscoff (Finistère).	R.-Ph. Dollfus 1927 p. 120 121.	<i>Lichomolgius (Macrochi- ron) trochi</i> Canu 1899.
<i>Gibbula umbilicatis</i> (Da Costa) (1).....	<i>Lichomolgus trochi</i> E. Canu 1899.	♀, cavité palléale.	Wimereux (Pas-de-Ca- lais).	E. Canu 1899 p. 74-78, 592. pl. VIII, fig. 1-10.	Id.
<i>Calliostoma zephyrinum</i> (Linne) var. <i>conuloides</i> (Lamarck).....	<i>Trochicola enterica</i> R.- Ph. Dollfus 1914.	♀, intestin terminal.	Saint-Vaast-la-Hougue (Manche).	R.-Ph. Dollfus 1914 p. 1528, fig. 1-2 et 1927 p. 121.	<i>Trochicola entericus</i> R.- Ph. Dollfus 1914.
Diotocardia Docoglossa					
<i>Nacella mytilina</i> (Helbling) (2).....	<i>Lichomolgidae</i> ?	Cavité palléa	Canal du Beagle.	P. Pelseneer 1903, p. 7.	<i>Lichomolgidae</i> , gen. indé- term.
Monotocardia					
Gymnoglossa					
<i>Odostomia rissoides</i> Han- ley.....	<i>Monstrilla helgolandica</i> C. Claus 1863.	♀ cavité palléale, dans un étui chitineux.	Wimereux (Pas-de-Ca- lais).	P. Pelseneer 1914 p. 8-14, pl. III, fig. 1-7, 1928, p. 168	<i>Monstrilla helgolandica</i> C. Claus 1863.

(1) Canu (1899, p. 75) a désigné l'hôte sous le nom de « *Trochus umbilicatus* Linne ».

(2) C'est par lapsus que P. Pelseneer (1928, p. 46) a désigné l'hôte sous le nom de *Nacella aenea* (Martyn).

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
Monotocardia Rachiglossa <i>Buccinum undatum</i> Linné.	<i>Anthesius arenicola</i> (Brady 1872).	♂ et ♀ surface du corps.	Boulogne.	E. Canu 1894 p. 2-9, 26, 26, pl. I fig. 1-10, pl. II fig. 1-7.	<i>Anthesius arenicola</i> (Brady 1872).
Opisthobranchiata Pteropoda Thecosomata <i>Cavolinia tridentata</i> (Forsk.) = <i>Hyalaea tridentata</i> (Forsk.).....	<i>Ergasilus</i> ?	Cavité palléale.	?	J. E. V. Boas 1886 p. 31.	<i>Lichomolgidae</i> , gen. indéterm.
Tectibranchiata Cephalaspidea <i>Doridium membranaceum</i> Meckel.....	<i>Ameristocheres inermis</i> P. Pelseneer 1928.	♀	Naples.	Pelseneer 1928 p. 41-42 fig. 5.	<i>Ameristocheres inermis</i> P. Pelseneer 1928.
Tectibranchiata Notaspidea <i>Pleurobranchaea meckeli</i> (Blainville) Leue (3)....	<i>Anthesius pleurobranchae</i> Della Valle 1880.	♂ et ♀ sur les téguments.	Naples ?	Della Valle 1880 p. 123 pl. II fig. 56-58; 1881 p. 104 pl. VI fig. 56-58.	<i>Anthesius pleurobranchae</i> Della Valle 1880.
<i>Pleurobranchus a marmoratus</i> (3').....	<i>Anthesius pleurobranchi</i> Claus 1889.	♀ sur les téguments.	Trieste.	C. Claus 1889 p. 341-342, 368 pl. III fig. 8-13.	Id.
<i>Pleurobranchus</i> sp.....	<i>Stellicola pleurobranchi</i> Kossmann 1877.	♀	Archipel Palaos.	Rob. Kossmann 1877 p. 15-16 pl. III fig. 3.	<i>Lichomolgus (Stellicola) pleurobranchi</i> R. Kossmann 1877.
<i>Pleurobranchus</i> sp.....	<i>Pseudomolgus hawaiiensis</i> (Ch. Br. Wilson 1921).	♂ et ♀	Hawaï.	Ch. Br. Wilson 1921 p. 13-14, 17, pl. IV, fig. 35-38, pl. V fig. 44-45 pl. VI fig. 49-57.	<i>Anthesius hawaiiensis</i> (Ch. Br. Wilson 1921).

(3) A. Della Valle (1880-1881) n'indique ni localité ni nom spécifique de l'hôte, mais J. V. Carus (1885, p. 352) indique comme localité Napoli, alors que Pelseneer (1928, p. 43) indique « *Pleurobranchaea meckeli* » et « *Adriatique* ».

(3') Quel *Pleurobranchus* a été appelé « *marmoratus* » par Claus ? Nous n'avons pu le savoir. Nous supposons qu'il s'agit d'un nom manuscrit de la station zoologique de Trieste, car nous voyons « *Pleurobranchus marmoratus* » cité par Grobben (Arb. zool. Instit. Univ. Wien., IX, Heft 1, 1891, p. 11, pl. I, fig. 9). On peut, peut-être, supposer qu'il s'agit de *Pleurobranchus mamillatus* Schulz, qui est *Oscantius testudinarius* (Cantraine), ou bien d'*Oscantius membranaceus* (Montagu).

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMBLEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Pleurobranchidae</i> gen ? sp ?	<i>Chondrocarpus reticulosus</i> Bassett-Smith 1903.	♂ et ♀ rein.	Zanzibar.	Bassett-Smith 1903 p. 105 fig. 11 A.-G.	<i>Chondrocarpus reticulosus</i> Bassett-Smith 1903.
<i>Pleurobranchus</i> gen ? sp ?	<i>Chondrocarpus</i> sp. Bassett-Smith 1903.	♀ rein.	Zanzibar.	Bassett-Smith 1903 p. 105-106 fig. 11 H.	<i>Chondrocarpus</i> sp.
<i>Tectibranchiata</i> gen. et sp. indéterm.	<i>Pseudomolgus</i> sp. Ch. Br. Wilson 191.	♀	Laguna Beach (California).	Ch. Br. Wilson 1921 p. 15.	<i>Anthesius</i> sp.
Nudibranchiata Ascoglossa					
<i>Elysia ornata</i> Pease,	<i>Chondracanthidae</i> ?	♂ et ♀ dans tissu du manteau.	Nouméa (Nouvelle-Calédonie).	J. Risbec 1930 p. 661-663 fig. 2 (3-6).	Gen. ?
Nudibranchiata Cladohepatica					
<i>Aolidia papillosa</i> (Linné).	<i>Splanchnotrophus angulatus</i> E. Hecht 1893.	♀ cavité générale.	Roscoff (Finistère).	E. Hecht 1893 p. XIII-XVI fig. 1 ; 1896 p. 88-89, 167- 168 pl. II fig 14-16.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Splanchnotrophus</i>) <i>angulatus</i> E. Hecht 1893.
Id.	<i>Lichomolgus dordicola</i> Claus 1889.	Sur les téguments et les papilles.	Roscoff (Finistère).	E. Hecht 1896 p. 86.	<i>Lichomolgus</i> (<i>Lichomolgus</i>) <i>agilis</i> (Leydig 1853) Claus 1892.
Id.	<i>Li. homolgus agilis</i> (Leydig 1853).			Pelseneer 1928 p. 44.	Id.
<i>Aolidia nebe</i> Jean Risbec.	Copépode indéterm.	♀ parmi les cirres ou papilles.	Ile Noba (Nouvelle-Calédonie).	J. Risbec 1929 p. 296 fig. 69	<i>Lichomolgus</i> (<i>Lichomolgus</i>) sp.
<i>Eolidina neapolitana</i> (Delle Chiaje)	Copépode indéterm.	♀ cavité générale.	Banyuls-sur-Mer (Pyrenées-Orientales).	Mme Pruvot-Fol in <i>schedulis</i> .	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Splanchnotrophus</i>) sp.
Id.		Id.	Naples.	Delle Chiaje 1830 planche LXXXVIII, fig. 12, 15; 1848 LXXXIII, fig. 12, 15.	Id.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPEPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMBLEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Eolidina glauca</i> (Alder et Hancock).....	<i>Splanchnotrophus angulatus</i> E. Hecht 1893.	♀, système circulatoire et cavité générale.	Roscoff (Finistère).	E. Hecht 1893 p. XIII-XVI fig. 1; 1896 p. 88, 89, 108 pl. II fig. 18a.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Splanchnotrophus</i>) <i>angulatus</i> E. Hecht 1893.
<i>Egulinia viridula</i> (R. Bergh) N. Odhner = <i>Gavlinaruptum</i> (Möller).	<i>Splanchnotrophus brevipes</i> Hancock et Norman	♀ cavité générale.	Kattégat.	R. Bergh 1867 p. 121-125; 1868 p. 137; 1873 p. 624; 1879, p. 568; 1876, p. 409.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Lo-manoticola</i>) <i>brevipes</i> Hancock et Norman 1863.
<i>Coryphella rubibranchialis</i> (Johnston) = ? <i>Coryphella landsburgi</i> (Alder et Hancock).....	<i>Splanchnotrophus brevipes</i> Hancock. Gen. et sp. indéterm.	♀ cavité viscérale. ♀ entre les tentacules.	Côte du Northumberland. Whitley (Angleterre).	A. Hancock et A. Norman 1863 p. 55-57, 60 pl. XVI fig. 1-6. Alder et Hancock 1855 p. 26	Id.
<i>Favorinus branchialis</i> (O. F. Müller).....	<i>Splanchnotrophus</i> sp. <i>Ismaïla monstrosa</i> R. Bergh 1867.	♀ cavité viscérale. ♀ cavité abdominale à la place de la glande génitale.	Bergen. St-Thomas (Antilles).	R. Bergh 1879, p. 568. R. Bergh 1867 p. 116-124, 130 pl. IV B fig. 1-8; 1868 p. 136-137, 138, pl. I fig. 20-22.	<i>Splanchnotrophus</i> sp. <i>Ismaïla monstrosa</i> R. Bergh, 1867.
<i>Facelina longicornis</i> (Montagu) = <i>Eolidia coronata</i> Forbes et Goodsir.....	<i>Splanchnotrophus willmi</i> E. Canu 1891. Id.	♂ cavité générale. ♀ dans refoulement tégumentaire.	Wimereux (Pas-de-Calais). Id.	E. Canu 1891, p. 435-436. Jules Bonnier 1900, p. 147.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Splanchnotrophus</i>) <i>willmi</i> E. Canu 1891. Id.
Id	Id.	♀, dans glande hermaphrodite.	Roscoff (Finistère).	E. Hecht 1896 p. 88-91.	Id.
Id	Id.	♀ cavité générale.	Arcachon (Gironde).	L. Cuénot 1927, p. 263-287.	Id.

(4) C'est par suite de lapsus ou d'erreurs de copie, que l'on trouve mention d'*Ismaïla monstrosa* Bergh chez d'autres espèces de *Phidiana*, par Bergh et par Pelseneer (1928). R. Bergh (1898, p. 506), pour *Ismaïla monstrosa* Bergh chez *Phidiana inca* (d'Orbigny), renvoie à son travail paru en 1867, mais il n'y est pas question de parasites pour cette espèce; *Ismaïla* y est mentionné seulement chez *Phidiana lynceus* Bergh 1867.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPIPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Facelina longicornis</i> (Mon- tagu) = <i>Eolidia coronata</i> Forbes et Goodsir.....	<i>Splanchnolophus</i> sp.	A la place de l'estomac disparu.	Manche.	P. Pelseneer 1894 p. 47, 147 pl. XV, fig. 126-128.	Id.
Id.	<i>Lichomolgus doricicola</i> Claus 1889.	Sur les papilles dor- sales.	Côtes du Boulonnais.	E. Canu 1891 p. 478.	<i>Lichomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892.
Id.	Id.	Sur les téguments et les papilles.	Roscoff (Finistère).	É. Hecht 1896 p. 86.	Id.
Id.	<i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853).	Sur les papilles dor- sales.	Côtes du Boulonnais.	E. Canu 1892 p. 229.	Id.
<i>Facelina curta</i> (Alder et Hancock) = <i>Eolis drum- mondii</i> Thompson	<i>Eolidicola tenax</i> M. Sars 1862 = <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853).	♂ et ♀ sur les tégu- ments les papilles.	Florø (Norvège).	M. Sars 1862 p. 138.	Id.
Id.	« <i>Doricicola agilis</i> Leydig »		Florø (Norvège).	Nils Odhner 1922 p. 33.	
<i>Janolus hyalinus</i> (Alder et Hancock) = <i>Antitopa hya- lina</i> Alder et Hancock ..	<i>Lichomolgus doricicola</i> Claus 1889.	Sur les papilles dor- sales.	Côtes du Boulonnais.	E. Canu 1891 p. 478.	Id.
	<i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853).	Sur les branchies.	Côtes du Boulonnais.	E. Canu 1892 p. 229.	
<i>Janolus cristatus</i> (Delle Chiaje) = <i>Antitopa cris- tata</i> (Delle Chiaje) Ald. et Hanc.	<i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853).	Sur les branchies.	Côtes du Boulonnais.	E. Canu 1892 p. 229.	
Id.	<i>Lichomolgus doricicola</i> Claus 1889.	Sur les téguments.	Roscoff (Finistère).	É. Hecht 1896 p. 86.	Id.
Id.	<i>Ergasilus</i> ?	Surface du corps ?	Sud de l'Angleterre.	Alder et Hancock 1855 p. 27	Id.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Proctonotus mucronifer</i> Alder et Hancock.....	<i>Lichomolgus doricicola</i> Claus 1889. <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853). <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853). <i>Ismailia</i> sp.	♂ et ♀	Roscoff (Finistère).	É. Hecht 1876 p. 86. P. Pelseneer 1928 p. 44.	Id.
<i>Eolisauctorium</i> , sensu lato.	<i>Ismailia</i> sp.	♂ et ♀, cavité générale her- male, entre glande her- maphrodite et foie.	Norvège.	G. O. Sars 1918 p. 162 pl. XC.	Id.
<i>Lomanotus geneti</i> Verany..	<i>Ismailia</i> sp.	♀ cavité générale en- tre viscères et tégu- ments.	Naples.	Bergh 1879 p. 558-559.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Lo- manoticola</i>) <i>insolens</i> T. et A. Scott 1895.
Id.	<i>Ismailia</i> sp.	♀ cavité générale.	Marseille.	Vayssière 1901 p. 88.	Id.
Id.	<i>Splanchnotrophus</i> (gen ?)	♀ cavité viscérale.	Plymouth.	Garstang 1890 p. 426.	Id.
Id.	<i>Lomanoticola insolens</i> T. et A. Scott 1895.	♀	Valentia (Irlande).	T. et A. Scott 1895 p. 360-361 pl. XVII fig. 1-2.	Id.
Id.	Id.	♀ cavité générale.	Id.	J. Pearson 1905 p. 163.	Id.
Id.	<i>Splanchnotrophus</i> sp.	♀ cavité générale.	Marseille.	Vayssière 1903 p. 90-102 pl. II fig. 23.	Id.
<i>Idula pinnatifida</i> (Mon- tagu)	<i>Splanchnotrophus brevipes</i> Hancock.	♀, cavité générale.	Roscoff (Finistère).	E. Hecht 1996 p. 88, 89, 91, 188 pl. II fig. 17.	<i>Splanchnotrophus</i> (<i>Lo- manoticola</i>) <i>brevipes</i> Hancock et Norman, 1863.
Id.	Id. (?)	♂ (?); dans les papil- les.	Id.	E. Hecht 1896 p. 91.	Id.
<i>Idula coronata</i> (Gmelin) = <i>Doto coronata</i> (Gmel.) Ald. et Hancock.....	<i>Splanchnotrophus brevipes</i> Hancock et Norman.	♀, sur la masse viscé- rale.	Côtes du Northumber- land, Cullercoats.	Norman et Hancock 1863. p. 50, 55-57, 60 pl. XVI fig. 1-6.	Id.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPEPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Idula coronata</i> (Gmelin) = <i>Dolo coronata</i> (Gmel.) Ald. et Hancock..... <i>Armina verrucosa</i> (Can- traine) = <i>Pleurophyl- lida pustulosa</i> Bergh.....	<i>Lichomolgus agilis</i> (Fr. Leydig 1853).			P. Pelseeneer 1928, p. 44.	<i>Lichomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892. Id.
Nudibranchiata Tritoniidæ <i>Sphaerostoma Hombergi</i> (Cuvier) = <i>Tritonia Hom- bergi</i> Cuvier.....	<i>Lichomolgus agilis</i> (Fr. Leydig 1853).		Côte atlantique du Maroc près du cap Ghir, par 55m.	R.-Ph. Dollfus 21. 8. 1925 <i>in schedulis</i> . Th. Monod <i>determin.</i>	
Nudibranchiata Holothepatica <i>Hexabranchus marginatus</i> (Quoy et Gaimard).....	<i>Lichomolgus agilis</i> (Fr. Leydig 1853).			P. Pelseeneer 1928 p. 44.	Id.
Id. ? (5)	<i>Briarella Risbeci</i> Th. Mo- nod 1928.	♀, péricarde, ventri- cule, cavité rénale, canaux du foie.	Nouméa (Nouvelle Ca- donie).	Th. Monod 1928, p. 9-15 fig. 5 A-B, 10. J. Risbec 1928 p. 37-38 fig. 1, 2-3, fig. 1 bis (4). And. Scott 1909 p. 265-266 pl. LXVIII fig. 11-20.	<i>Briarella Risbeci</i> Th. Monod 1928, [s.p. emendata]. <i>Lichomolgus (Macrochi- ron) gracilipes</i> And. Scott 1909.
<i>Stauroderis verrucosa</i> (Cu- vier) Bergh = <i>Dorodigi- tata derelicta</i> (Paul Fis- cher).....	<i>Lichomolgus gracilipes</i> A. Scott 1909.	♂ et ♀ sur teguments.	Pepela Bay (Rolli Is- land).		
	<i>Doridicola agilis</i> (Leydig 1853). <i>Lichomolgus gilis</i> (Leydig 1853). <i>Splanchnotrophus</i> sp.	♀, cavité générale.	Gullmarn. Gullmarsfjord (Bohus- län). Arcachon (Gironde).	C. W. S. Aurivillius 1882a p. 34-38, 66, pl. V fig. 1-12 C. W. S. Aurivillius 1882b. p. 42-43, 115, pl. XIII, fig. 9. Cuénot 1903, p. 16-17, pl. I, fig. 6; 1927 p. 278.	<i>Lichomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892. <i>Splanchnotrophus</i> sp. (<i>Splanchnotrophus</i>) sp.

(5) Andrew Scott n'a pu indiquer sur quelle espèce de Nudibranche avait été trouvée cette espèce à la station 301 du Siboga. Scott a seulement dit : « On nudibranch fig. 273 » d'après l'étiquette contenue dans le tube de Copépodes, mais Bergh (Siboga-Expédition L., 1905) mentionne pour la station 301 : *Hexabranchus marginatus* (Quoy et Gaimard) var 1, spécimen ; *Chromodoris quadricolor* Ruppell et Leuckart, var. *Annæ* Bergh : 1 spécimen, *Trevéiana rubromaculata* Bergh, 5 spécimens, il s'agit donc d'une de ces trois espèces.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Archidoris tuberculata</i> (Cuvier) ou <i>Archidoris britannica</i> (Johnston) Bergh = « <i>Doris tuberculata</i> Cuv. » Ald. et Hanc., non Cu- vier.....	<i>Lichomolgus doridicola</i> Claus 1889. <i>Doridicola agilis</i> (Leydig 1853). <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853). <i>Ergasilus</i> . <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853). <i>Lichomolgus concinnus</i> Th. Scott 1892.	Sur les branchies. Surface du corps, du manteau, de la ro- sette branchiale. ♀ sur les branchies et tout le corps. ♂ et ♀ sur les bran- chies. ♂ et ♀ au voisinage des appendices bran- chiaux.	Wimereux, Boulonnais Roscoff (Finistère). Suède. Suède. Angleterre. Côtes du Boulonnais Concarneau (Finis- tère). Granton (Ecosse).	E. Canu 1891 p. 478. E. Hecht 1896 p. 86. C. W. S. Aurivillius 1882a p. 34-38. C. W. S. Aurivillius 1882b p. 43. Alder et Hancock 1855, p. 27, pl. XLV fig. 10. E. Canu 1892 p. 228-230 pl. XXII fig. 1-14. Th. Scott et A. Scott 1893 p. 212 pl. VII fig. 12-15.	<i>Lichomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892. Id. Id. Id. Id. Id.
<i>Archidoris nivalis</i> Thiele 1912 var. <i>antarctica</i> Vays- sière..... Id. (?) <i>Archidoris incerta</i> Bergh.. <i>Thordisa millegrana</i> (Alder et Hancock) Bergh.....	<i>Pseudomolgus</i> sp. <i>Artotrogus australis</i> Ch. Br. Wilson 1923. <i>Ismaila monstrosa</i> Bergh 1867. <i>Lichomolgus doridicola</i> Claus 1889. <i>Lich-molgus agilis</i> (Leydig 1853).	♀, chambre branchia- le. ♀ [trouvée séparée de l'hôte] (6). » In Kiemenkreise vor der Analpapille ». Sur les branchies. Sur les branchies.	Shag-rock Bank (South Georgia). Shag-rock Bank (South Georgia). Tumbes (Chili). Côtes du Boulonnais. Côtes du Boulonnais.	Ch. Br. Wilson 1923 p. 4. Ch. Br. Wilson 1923 p. 2-4. pl. I fig. 1-5. R. Bergh 1898 p. 506-507, 576 pl. XXIX fig. 26-30. E. Canu 1891 p. 478. E. Canu 1892 p. 229.	<i>Anthesius</i> sp. <i>Artotrogus australis</i> Ch. Br. Wilson 1923. <i>Ismaila monstrosa</i> R. Bergh 1867. <i>Lichomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892.

(6) Ch. Branch Wilson (1923, p. 4), pour *Artotrogus australis* Ch. B. Wilson, indique que le seul exemplaire de ce Copépode qui ait été recueilli par la « Swedish Southpolar Expedition of 1901-1903 », se trouvait dans la collection du musée de Stockholm sans indication d'hôte; il peut avoir été récolté nageant librement ou avoir été séparé de son hôte lors de la capture; les nudibranches capturés en même temps étaient: de nombreux *Doris nivalis* Thiele var. *antarctica* Vayssièr et un seul *Tritoniella belli* Eliot.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Jorunna tomentosa</i> (Cuvier) = <i>Doris Johnstoni</i> Alder et Hancock	<i>Lichomolgus doridicola</i> Claus 1889. <i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853). <i>Lichomolgus doridicola</i> Claus 1889.	Sur les branchies. Sur les branchies. Surface du corps, du manteau, de la rosette branchiale.	Côtes du Boulonnais. Concarneau (Finistère). Roscoff (Finistère).	E. Canu 1891 p. 478. E. Canu 1892 p. 229. E. Hecht 1896 p. 86.	<i>Lichomolgus (Lichomolgus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892. Id. Id.
<i>Centrodotis inframaculata</i> (von Jhering).....	Copépode indéterm.	Péricarde.	Ile Mouac (Nouvelle Calédonie).	Risbec 1929 p. 276.	<i>Briarella dispherocephala</i> nov. sp.
<i>Platydotis immonda</i> J. Risbec	<i>Harpacticidae</i> ?	Entre les branchies.	Nouméa (Nouvelle Calédonie).	Risbec 1928 p. 34-35.	<i>Lichomolgidae</i> gen. indéterm.
<i>Platydotis cruenta</i> (Quoy et Gaimard).....	<i>Briarella risbeci</i> Th. Monod 1928.	♀, péricarde, ventricule, cavité rénale, canaux du foie.	Nouméa (Nouvelle Calédonie).	Th. Monod 1928 p. 9-15 fig. 9 A-B. J. Risbec 1928. p. 31, 34, 37, 38, fig. 1 (1).	<i>Briarella dispherocephala</i> nov. sp.
	<i>Paralichomolgus orbicularis</i> Th. Monod 1928.	♀, parmi les folioles branchiales.	Nouméa (Nouvelle Calédonie).	Th. Monod 1928, p. 2-8, fig. 2-4. J. Risbec 1928 p. 35 fig. 1ter.	<i>Lichomolgus (Stellicola) orbicularis</i> (Th. Monod 1928).
	<i>Harpacticidae</i> ? Th. Monod 1928.	♀, surface du corps.	Nouméa (Nouvelle Calédonie).	Th. Monod 1928 p. 1-2 fig. 1 A-B. J. Risbec 1928 p. 34-36 fig. 1bis (5-6).	<i>Harpacticoides</i> Gen. ?
<i>Asteronotus bertrana</i> Bergh	? <i>Briarella microcephala</i> Bergh 1876.	♀, cavité urinaire.	Zamboanga (Philippines).	R. Bergh 1878, p. 641, note 1.	<i>Briarella</i> sp.
<i>Glossodoris elegans</i> (Cantraine (7) = <i>Chromodoris elegans</i> (Cantraine))..	<i>Lichomolgus chromodoridis</i> Della Valle 1880.	♀ sur les téguments.	Naples.	Della Valle 1880 p. 120-121 pl II fig. 43-48; 1881 p. 101-102 pl. VI fig. 43-48.	<i>Lichomolgus (Lichomolgus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892.

(7) A. Della Valle (1880-1881) n'indique ni localité ni nom spécifique de l'hôte, mais J. V. Carus (1885, p. 351) indique « *Chromodoris elegans* » et Napoli.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMBLEMEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
? <i>Glossodoris anne</i> (Bergh) (5) = <i>Chromodoris anne</i> Bergh..... <i>Glossodoris elisabethina</i> (Bergh) = <i>Chromodoris</i> <i>elisabethina</i> Bergh..... <i>Glossodoris mouaci</i> (J. Ris- bec) = <i>Chromodoris</i> <i>mouaci</i> J. Risbec..... <i>Noumea flava</i> (Eliot) J. Ris- bec..... <i>Ceratosoma brevicaudatum</i> P. S. Abraham = <i>C.</i> <i>oblongum</i> P. S. Abraham.	<i>Lichonomolgus gracilipes</i> And. Scott 1909. <i>Briarella</i> sp. (an <i>Microca- phala</i>) Bergh 1876. Copépode indéterm. Copépode indéterm. <i>Splanchnotrophus saccula- tus</i> O'Donoghue 1924. <i>Briarella microcephala</i> Bergh 1876. <i>Doridicola agilis</i> Fr. Ley- dig 1853. <i>Doridicola</i> Leydig. <i>Lichonomolgus agilis</i> (Fr. Leydig 1853). <i>Lichonomolgu</i> <i>doridicola</i> Claus 1889.	♂ et ♀ sur téguments. ♂ et ♀, cavité urinaire ♀, surface du corps. ♀ entre les branchies. ♀ dans paroi du corps en arrière du pore urinaire et dans le canal rénal. ♀, cavité urinaire. ♂ et ♀, surface du corps. Surface du corps.	Pepela Bay (Rotti-Is- land). Philippines. Ile Mouac (Nouvelle Calédonie). Baie de l'Orphelinat (Nouvelle Calédonie) Iles Abrolhos (Wes- tern Australia). Mer Rouge. Trieste. Id. Id. Roscoff (Finistère).	And Scott 1909 p. 265-266 pl. LXVIII fig. 11-20. R. Bergh 1877 p. 472-473 pl. LI fig. 16 20. J. Risbec 1929 p. 281 fig. 22. J. Risbec 1928 p. 169, 34. Chas. O'Donoghue 1924 p. 571-573, 579 pl. XXX fig. 65-66. R. Bergh 1876 p. 409-410 pl. XLIX fig. 11-13. Fr. Leydig 1853 p. 377-382 pl. XIV fig. 1-8. C. Claus 1875 p. 348, 360 pl. XXIV fig. 29, 29'. P. Pelseneer 1928 p. 44. É. Hecht 1896 p. 86.	<i>Lichonomolgus (Macrochi- ron) gracilipes</i> And. Scott 1909. <i>Briarella</i> sp. <i>Lichonomolgus (Macrochi- ron)</i> sp. <i>Lichonomolgidae</i> gen. indé- term. <i>Splanchnotrophus</i> (<i>Splanchnotrophus</i>) <i>sacculatus</i> O'Dono- ghue 1924. <i>Briarella microcephala</i> Bergh 1876. <i>Lichonomolgus (Lichomol- gus) agilis</i> (Leydig 1853) Claus 1892. Id. Id. Id.
<i>Ceratosoma trilobatum</i> (Gray)..... <i>Dendrodoris lugubris</i> (L. L. C. Gravenhorst)..... <i>Euphurus claviger</i> (O. F. Müller) = <i>Triptera clavi- gera</i> (O. F. M.) Alder et Hancock.....					

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPIPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Patio Lessoni</i> (d'Orbigny) Bergh = <i>Polycera ocellata</i> Alder et Hancock...	<i>Lichomolagus agilis</i> (Fr. Leydig 1853).			P. Pelseneer 1928 p. 44.	<i>Lichomolagus (Lichomolagus) agilis</i> (Leydig 1853) Canu 1892.
<i>Polycera sensu lato</i>	<i>Lichomolagus agilis</i> (Leydig 1853).	♂ et ♀	Norvège.	G. O. Sars 1918 p. 162 pl. XC.	Id.
<i>Acanthodoris pilosa</i> (Abildgaard in O. F. M.) = <i>Doris similis</i> Alder et Hancock.....	? <i>Bomolochus</i> sp. Gen. et sp. indéterm.	♂ dans cavité abdominale. ♀	Angleterre.	Alder et Hancock 1855 p. 27 pl. XLV fig. 8-9.	<i>Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) gracilis</i> Hancock et Norman, 1863.
	<i>Splanchnotrophus gracilis</i> Hancock et Norman 1863.	♂ et ♀ sous les téguments, sur les viscères.	Angleterre.	Alder et Hancock 1855 p. 26 pl. XLV fig. 6-7.	Id.
	Id.	Dans la chair.	Côte sud Devonshire.	Hancock et Norman 1863 p. 51-54, 59, pl. XV fig. 1-11; pl. XVI fig. 7-10.	Id.
			Id.	A. M. Norman et Thom. Scott 1906 p. 217.	Id.
<i>Idaliella aspersa</i> (Alder et Hancock.....	<i>Splanchnotrophus gracilis</i> Hancock.	♂ et ♀ sous les téguments, sur les viscères.	Irlande, côte occidentale.	Norman et Hancock 1863 p. 51-54, 59 pl. XV fig. 1-11; pl. XVI fig. 7-10.	Id.
<i>Ancula cristata</i> (Alder et Hancock.....	<i>Splanchnotrophus willemi</i> Canu 1891.	Cavité viscérale.		E. Canu 1899 p. 74	<i>Splanchnotrophus (Splanchnotrophus) willemi</i> Canu 1891.
Id.	Id.			P. Pelseneer 1906 p. 179 note	
? <i>Gymnodoris rubromaculata</i> (Bergh) = <i>Trematocysta rubromaculata</i> Bergh (5)	<i>Lichomolagus gracilipes</i> A. Scott 1909.	♂ et ♀ sur téguments.	Pepela Bay (Rotterdam).	And. Scott 1909 p. 265-266 pl. LXVIII fig. 11-20	<i>Lichomolagus Macrochiron gracilipes</i> And. Scott 1909.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPEPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Gymnodon is ceylonica</i> (Kelaart) = <i>Trematylana ceylonica</i> Kelaart.....	Copépode indéterminé.	Entre les branchies et surface du notéum.	Canala (Nouvelle Calédonie).	J. Risbec 1928 p. 183, 34-35	<i>Lichomolgidae</i> gen. indéterm.
<i>Gymnodoris kuaouae</i> (Risbec) = <i>Trematylana kuaouae</i> Risbec.....	Copépode indéterm.	Sur le notéum et le dessus du pied.	Ile Mouac (Nouvelle Calédonie).	J. Risbec 1929 p. 290.	<i>Lichomolgus</i> (<i>Macrochiron</i>) <i>alabensis</i> (Kossmann 1877).
<i>Doris</i> auct. sensu lato....	<i>Artotrogus orbicularis</i> A. Boeck 1859.	[♀], sur les ovaires.	Farsund (Norvège).	Ax. Boeck 1859 p. 171-174 179-180 pl. I fig. 1-10.	<i>Artotrogus orbicularis</i> A. Boeck 1859.
Id.	<i>Lichomolgus agilis</i> (Leydig 1853).	♂ et ♀	Norvège.	G. O. Sars 1918 p. 162 pl. XC.	<i>Lichomolgus</i> (<i>Lichomolgus</i>) <i>agilis</i> (Leydig 1853) E. Canu 1892.
<i>Doris</i> et <i>Nudibr.</i> affn., <i>Doropsis</i> sp.....	<i>Lichomolgus doridicola</i> C. Claus 1889.	♂ et ♀ surface du corps	Trieste.	C. Claus 1889 p. 323, 338-339, 367-368 pl. II fig. 1-12	Id.
<i>Dorididae</i> gen. et sp. indéterm.....	<i>Splanchnotrophus</i> sp.		Mer tropicale.	Eliot 1910 p. 26 note 2	<i>Splanchnotrophus</i> ?
<i>Nudibranchiata holopeatica</i> gen. et sp. ? (5).....	<i>Lichomolgus gracilipes</i> And. Scott 1909.	♂ et ♀ surface du corps.	Pepela Bay, côte est de l'île Rotti. Philippines.	And. Scott 1909 p. 265-266 pl. LXVIII fig. 11-20	<i>Lichomolgus</i> (<i>Macrochiron</i>) <i>gracilipes</i> . A Scott 1909.
<i>Nudibranchiata</i> indéterm.	Cf. <i>Doridicola</i> .			Carl. Semper 1861 p. 105	<i>Lichomolgidae</i> gen. ?
<i>Nudibranchiata</i> gen. et sp. indéterm.....	<i>Artotrogus orbicularis</i> Axel Boeck 1859.	Sur l'estomac.	Norvège.	Axel Boeck 1859 p. 171	<i>Artotrogus orbicularis</i> A. Boeck 1859.
Gastéropode indéterm....	<i>Panaetis incamerata</i> T. R. R. Stebbing 1900.	♀, chambre palléale.	Deboyne Lagoon, île Panaetia (Archipel Louisiade).	T. R. R. Stebbing 1900 p. 666-667, 685 pl. LXX E	<i>Panaetis incamerata</i> T. R. R. Stebbing 1900.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
Lamellibranchiata					
Filibranchiata					
<i>Mytilus edulis</i> L.	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius 1882.	♀ entre les lamelles branchiales.	Suède, côte ouest.	C. W. S. Aurivillius 1882b p. 48; 1886 p. 79.	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius 1882.
Id.	« <i>Lernæa</i> sp. ? »	« Dans le manteau et la masse viscérale ».	Martiques (Bouches-du-Rhône).	Vayssière 1914 p. 278-288 pl. XV, fig. 9.	<i>Mytilicola intestinalis</i> Steuer 1902.
<i>Mytilus galloprovincialis</i> Lmck.	<i>Mytilicola intestinalis</i> Steuer 1902.	♂ et ♀, intestin.	Trieste, Raguse.	Ad. Steuer 1902 p. 635-637, fig. 1-2; 1903 p. 1-46, pl. I-V fig. 1-82.	Id.
Id.	Id.	♂ et ♀, intestin.	Trieste.	O. Pesta 1907 p. 78-98 pl. VI fig. 1-12.	Id.
Id.	Id.	♂ et ♀, intestin.	Marseille (Bouches-du-Rhône).	R.-Ph. Dollfus 1927 p. 121.	Id.
Id.	Id.	♂ et ♀, intestin.	Banyuls-sur-Mer (Pyrenées-Orientales).	R.-Ph. Dollfus 1914 p. 1331; 1927 p. 121.	Id.
Id.	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius.	♀	Naples.	F. Raffaele et F. S. Monticelli 1885 p. 306-307 pl. fig. 13-16.	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius 1882.
Id.	<i>Lichomolgus</i> (<i>Sabelliphilus spinosus</i> F. Raffaele et F. Sav. Monticelli 1885.	♂ et ♀	Naples.	Fed. Raffaele et F. S. Monticelli 1885 p. 303-306, 307 pl. fig. 1-12.	<i>Anthesius spinosus</i> (Raffaele et Monticelli 1885).
<i>Modiolus modiolus</i> (Linné)	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius 1882.	♀ entre les lames branchiales.	Gulmarsfjord (Bohuslän).	C. W. S. Aurivillius 1882a p. 40-44, 66 pl. VI fig. 1-10; 1882b p. 43-48, 115 pl. XIII fig. 1-8.	<i>Modiolicola insignis</i> Aurivillius, 1882.
Lmck = <i>Modiola vulgaris</i> Fleming.				E. Canu 1891 p. 482; 1892 p. 238-240 pl. XXIV fig. 14-16.	
Id. (8)	Id.	♂, ♀, sur les branchies.	Pas-de-Calais.		Id.

(8) Canu (1890, p. 240) a désigné l'hôte dragué dans le Pas-de-Calais, sous le nom de *Modiola modiolus* L., mais la présence du vrai *Modiolus modiolus* L. dans le Pas-de-Calais n'a pas été confirmée, il s'agirait, semble-t-il de *Modiolus modiolus* auct., c'est-à-dire de *Modiolus gallicus* Dautzenberg 1895.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
Pseudolamellibranchiata					
<i>Pinna</i> sp. juv.	Copépode indéterm.	Cavité palléale.	Indes néerlandaises.	P. Pelseneer 1911 p. 3; 1928 p. 46.	Gen. ?
<i>Ostrea edulis</i> L.	Copépode indéterm.		Ambtelse (Pas-de-Calais).	P. Pelseneer 1928 p. 33 et 46.	Gen. ?
<i>Pecten maximus</i> (Linné) ..	<i>Lichomolgus maximus</i> Thompson 1893.	♂ et ♀, plis branchiaux.	Port Erin (île de Man).	I. C. Thompson 1893 p. 208-210, 226 pl. XXXV fig. 1-11.	<i>Modiolicola inermis</i> Canu 1891.
Id.	<i>Modiolicola inermis</i> Canu 1891.	♂ et ♀, cavité palléale.	Manche N.-E.	E. Canu 1894 p. 10-14, 30 pl. III fig. 1-7.	<i>Modiolicola inermis</i> Canu 1891.
<i>Pecten glaber</i> (Linné)	<i>Pseudolichomolgus pectinis</i> O. Pesta 1909	♀ sur les téguments.	Golfe de Barcola près Trieste.	O. Pesta 1909 p. 263-265 pl. II fig. 8-10; pl. III fig. 11-16.	<i>Paranthessius pectinis</i> (Pesta 1909).
<i>Chlamys (Æquipecten) opercularis</i> Linné)	<i>Modiolicola</i> n. sp. Canu 1891. <i>Modiolicola inermis</i> Canu 1892.	Cavité palléale. Cavité palléale et branchies. ♂ et ♀, cavité branchiale.	Boulonnais. Etaples (Pas-de-Calais) Manche N.-E.	E. Canu 1891 p. 436. E. Canu 1892 p. 340-341 fig. 19. E. Canu 1894 p. 10-14, 30 pl. III fig. 1-7.	<i>Modiolicola inermis</i> Canu 1891. Id.
	<i>Herrmannella rostrata</i> E. Canu 1892. ? <i>Lichomolgus maximus</i> I. C. Thompson 1893. <i>Herrmannella maxima</i> I. C. Thompson 1893 <i>Scotiocheres elongatus</i> (Thom. et Andrew Scott 1894) Giesbrecht 1899.	♂, ♀, cavité palléale et sur les branchies. [Eau de lavage].	Etaples (Pas-de-Calais) Loch Fyne (Ecosse). Plymouth. Plymouth.	E. Canu 1891 p. 436; 1892 p. 237. Thom. Scott 1897 p. 154. A. M. Norman et Th. Scott 1906 p. 199. A. M. Norman et Thom. Scott 1906 p. 193.	<i>Paranthessius rostratus</i> (Canu 1891). <i>Modiolicola inermis</i> Canu 1891. Id. <i>Scotiocheres elongatus</i> (T. et A. Scott 1894).
	<i>Pseudanthessius thorelli</i> (Brady et Robertson 1876).	[Eau de lavage].	Plymouth et Salcombe.	A. M. Norman et Thom. Scott 1906 p. 198.	<i>Pseudanthessius thorelli</i> (Brady 1880).

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXÉ DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
Eulamellibranchiata					
<i>Loripes lacteus</i> (Linné)					
Blainv. = <i>Lucina lactea</i> L.	<i>Tococheres cylindraceus</i> P. Pels. 1928.	♀	Roscoff (Finistère).	P. Pelseneer 1928 p. 34-37 fig. 1.	<i>Tococheres cylindraceus</i> P. Pelseneer 1928.
<i>Syndesmya alba</i> (W. Wood)	<i>Strongylopleura histrio</i> P. Pels. 1928.	♀	Boulogne-s.-Mer (Pas- de-Calais).	P. Pelseneer 1928 p. 39-40 fig. 3.	<i>Strongylopleura histrio</i> P. Pelseneer 1928.
<i>Maestra corallina</i> (Linné)	<i>Herrmannella rostrata</i> E. Canu 1891.	♂, ♀, dans cavité pal- léale et sur les bran- chies.	Wimereux et Boulo- gne-sur-Mer (Pas-de- Calais).	Canu 1891 p. 479-480; 1892 p. 235-237 pl. XXIV fig. 1-13.	<i>Paranthessius rostratus</i> Canu 1891.
= <i>Maestra stultorum</i> auct. non Linné.....	<i>Herrmannella rostrata</i> E. Canu 1891.		Côte de la Manche.	P. Pelseneer 1928 p. 43.	Id.
<i>Tapes pullaster</i> (Montagu).	<i>Herrmannella rostrata</i> E. Canu 1892.	♂, ♀, cavité palléale et sur les branchies.	Baie d'Anthie et Bou- logne-sur-Mer (Pas- de-Calais).	E. Canu 1892 p. 237.	<i>Paranthessius rostratus</i> (Canu 1891).
<i>Cardium edule</i> Linné.....	<i>Lichonomolgus agilis</i> Thom. Id.	♂ et ♀ dans les si- phons et entre les lames branchiales.	Morecambe bay (Lan- cashire, Firth of Forth (Ecosse).	Thomas Scott 1892 p. 266; Th. Scott et A. Scott 1892 p. 201-203, 206 pl. XV figs. 1-14.	Id.
	<i>Lichonomolgus agilis</i> Thom. Scott.		Port-Erin (île de Man).	W. A. Herdman 1893 p. 41	Id.
	Id.		Liverpool Bay.	I. C. Thompson 1893 p. 207-208, 221 pl. XXV fig. 4.	Id.
<i>Tridacna</i> sp.....	<i>Paclabius tumidus</i> Robby Kossmann 1877.	♀ dans péricarde.	Bohol (Philippines).	Robby Kossmann 1877 p. 23-24 pl. VI fig. 1-10.	<i>Paclabius tumidus</i> R. Kossmann 1877.
<i>Mya arenaria</i> Linné.....	<i>Mycicola metisensis</i> Ram- say Wright 1885.	♀ dans tubes bran- chiaux. ♂ dans cavi- té palléale.	Little Metis (Québec Canada.)	Ramsay R. Wright 1885 p. 121-121 pl. III fig. 1-10.	<i>Mycicola metisensis</i> Ram- say Wright 1885.
<i>Solenocurtus strigillatus</i> (Linné).....	<i>Anthessius solenocurti</i> Del- la Valle 1889.	♂ et ♀ sur téguments.	Naples ? (9).	A. Della Valle 1889 p. 122-123 pl. II fig. 49-55; 1881 p. 102-104 pl. VI fig. 49-55.	<i>Anthessius solenocurti</i> (Della Valle 1889).

(9) Della Valle (1889, 1881) n'indique pas de localité. Carus 1885, p. 352 indique : Napoli, mais P. Pelseneer (1928, p. 43) indique : Adriatique.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPÉPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Ensis siliqua</i> (Linné).....	<i>Anthesius solenocurti</i> Della Walle 1880.	Sur le pied.	Paignton près Torquay (Devonshire).	A. M. Norman et Scott 1906, p. 201.	<i>Anthesius solenocurti</i> (Della Walle 1880).
<i>Pholas dactylus</i> Linné.....	<i>Leptinogaster pholadis</i> P. Pelseneer 1928.	♀	Naples.	P. Pelseneer 1928 p. 37-39 fig. 2.	<i>Leptinogaster pholadis</i> P. Pelseneer 1928.
<i>Pholas</i> (<i>Barnea</i>) <i>candida</i> Linné.....	<i>Ischnurella barneae</i> P. Pel- seneer 1928.	♀	Wimereux (Pas-de-Calais).	P. Pelseneer 1928 p. 40-41 fig. 4.	<i>Ischnurella barneae</i> P. Pelseneer 1928.
<i>Pholas</i> (<i>Zirfaea</i>) (<i>crispata</i>) Linné.....	Copépode indéterminé.		Wimereux (Pas-de-Calais).	P. Pelseneer 1928 p. 33 et 46.	Gen. ?
<i>Pandora elongata</i> Carpen- ter.....	Copépode indéterminé.	Cavité palléale.	Indes néerlandaises.	P. Pelseneer 1911 p. 3; 1928 p. 33-46.	Gen.
<i>Lyonsiella</i> sp. [<i>? papyracea</i> Edgar A. Smith].....	<i>Obesiella lyonsiellae</i> Ride- wood 1903.	♀, cavités suprabran- chiales.	Au large des Crozet (10).	W. G. Ridewood 1903 p. 463-465 fig. 1-2.	<i>Obesiella lyonsiellae</i> Ri- dewood 1903.
<i>Anatina subrostrata</i> Lam..	Copépode indéterminé.	Cavité palléale.	Indes néerlandaises.	P. Pelseneer 1911 p. 3; 1928 p. 33-46.	Gen. ?
Septibranchiata					
<i>Cuspidaria obesa</i> Lovén [= <i>Neurea obesa</i> (Lo- vén)].....	<i>Conchochernes malloelatus</i> G. O. Sars 1918.	♂ et ♀, cavité palléale.	Côte ouest de Norvège.	G. O. Sars 1918 p. 202-203 pl. CXII.	<i>Panaetis malloelata</i> (G. O. Sars 1918.
Cephalopoda					
Tetrabranchiata					
<i>Nautilus pompilius</i> Linné.	« small tad pole-like crea- tures ».	Dans la coquille.	Iles Andaman.	E. A. Smith 1887 p. 226.	<i>Anchicaligus nautili</i> (A. Wiley 1896) T. R. R. Stebbing 1900.
	<i>Caligus nautili</i> A. Wiley 1896.	♂ et ♀, cavité palléale (branchies, etc.).	New Britain (Nouvelle Guinée).	Arth. Wiley 1896 p. 145 note.	Id.
	<i>Anchicaligus nautili</i> (A. Wiley 1896) T. R. R. Stebbing 1900.	♂ et ♀ id.	New Britain.	T. R. R. Stebbing 1900 p. 668-670, 686 pl. LXXI.	Id.

(10) W. G. Ridewood (1913, p. 463) indique *Lyonsiella*, sp. Challenger station 147, 1600 fath. Or la liste des Lamellibranches récoltées par le « Challenger » et établie par Edgar A. Smith, ne mentionne rien pour la station 147 (30 déc. 1873 : 46-16S, 48-27E) : P. Pelseneer (1928, p. 44) a estimé qu'il s'agissait probablement de *L. papyracea* E. A. Smith ; cette espèce est indiquée par E. A. Smith de la Station 157, à environ 1100 milles au S. W. de l'Australie, par 1950 fath., fond de boues à diatomées.

NOM DE L'HÔTE ET POSITION SYSTÉMATIQUE	NOM SOUS LEQUEL LE COPEPODE A ÉTÉ SIGNALÉ OU DÉCRIT	SEXE DU PARASITE ET L'EMPLACEMENT DANS L'HÔTE	LIEU DE CAPTURE	RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE DU PARASITISME	NOM PROPOSÉ OU ACCEPTÉ
<i>Nautilus macromphalus</i> Sowerby.....	<i>Anchicalligus nautili</i> (A. Willey 1896) T. R. R. Stebbing 1900.	♂ et ♀, partie de la coquille que vient recouvrir la région nucéale.	Lifu.	T. R. R. Stebbing 1900 p. 669-670.	<i>Anchicalligus nautili</i> (A. Willey 1896) T. R. R. Stebbing 1900.
Dibranchiata					
<i>Benthocotopus ergasticus</i> (P. et H. Fischer) =					
<i>Polypus profundicola</i> Massy.....	<i>Cholidya polypti</i> Farran 1914.	♀, face interne de la membrane branchiale	Côte d'Irlande, W.	G. P. Farran 1914 p. 473-475 pl. XXI fig. 1-2.	<i>Cholidya polypti</i> Farran 1914.
<i>Moschites moschatus</i> (La- marek).....	? <i>Pennella varians</i> Steens- trup et Lütken 1861.	Larves sur les bran- chies.	Trieste.	Ant. Wierzejski 1877 p. 563.	? <i>Pennella varians</i> Steensstrup et Lütken 1861.
<i>Loligo loligo</i> (L.) = <i>Loligo</i> <i>vulgaris</i> Lamarek.....	? <i>Pennella varians</i> Steens- strup et Lütken 1861. <i>Sepicola longicauda</i> C. Claus 1860. <i>Lichomolagus sepicola</i> C. Claus 1875. <i>Lichomolagus sepicola</i> Claus 1875.	Larves sur les bran- chies. ♀ sur les branchies.	Trieste. Nice (Alpes-Maritimes)	Ant. Wierzejski 1877 p. 563. C. Claus 1860 p. 4-5, 27 pl. I fig. 7-9. C. Claus 1875 p. 348.	Id. <i>Lichomolagus (Lichomol- agus) longicauda</i> (C. Claus 1860).
Id.	<i>Lichomolagus sepicola</i> C. Claus 1875. <i>Lichomolagus longicauda</i> Claus 1860 = <i>L. sepicola</i> C. Claus 1875.	♀ branchies.	Trieste.	O. Pesia 1909 p. 258, 262-263 pl. II fig. 7 nauplius.	Id.
Id.	? <i>Pennella varians</i> Steens- strup et Lütken 1861.	Branchies.	Trieste.	A. Wierzejski 1877 p. 574- 580, 582 pl. XXIV fig. 6-17. Cuenot 1927 p. 287.	Id.
Id.	<i>Lichomolagus longicauda</i> Claus 1860 = <i>L. sepicola</i> C. Claus 1875.	Entre les feuillets branchiaux.	Arcachon (Gironde).		Id.
<i>Sepia filitouxii</i> Lafont.....	Larves et ♀ branchies.		Trieste.	An. Wierzejski 1877 p. 563- 574 pl. XXXII fig. 1-5; XXXIII fig. 6-17. Cuenot 1927 p. 287.	? <i>Pennella varians</i> Steensstrup et Lütken 1861. <i>Lichomolagus (Lichomol- agus) longicauda</i> (C. Claus 1860).

Addendum

A propos de *Lichomolgus agilis* (Leydig), nous devons ajouter une localité nouvelle pour la faune française : Mme A. Pruvost-Fol vient de nous envoyer de nombreux spécimens de cette espèce, qu'elle a récoltés sur *Archidoris tuberculata* (Cuvier), à Banuyls-sur-Mer (Pyrénées-Orientales).

A propos de *Splanchnotrophus* (*Splanchnotrophus*) sp ? chez *Eolidina* [= *Spurilla*] *neapolitana* Delle Chiaje 1830, nous reproduisons (un peu réduite), une figure publiée par Delle Chiaje (1830, pl. LXXXVIII, fig. 12, 15 ; 1841, pl. LXXIII, fig. 12, 15), montrant un grand nombre de femelles de *Splanchnotrophus* in situ chez ce Nudibranche et un individu isolé. Il est évident que le dessinateur a interprété, avec un peu de fantaisie, la morphologie des parasites, a exagéré leur nombre et schématisé avec beaucoup d'imagination leurs emplacements dans l'hôte. Nous n'avons pu trouver où Delle Chiaje, dans son texte, a fait mention de ces parasites ; la légende de la planche ne fournit aucune explication (1).

(1) Cette figure a été aimablement signalée à notre attention par Madame A. Pruvot-Fol.

FIG. 30.

BIBLIOGRAPHIE

- ALDER (J.) et HANCOCK (A.). — A monograph of British Nudibranchiate Mollusca. *Ray Society*. London, Part VII, 1855, 2 p. n. num. + p. 1-54 + Appendix I-XL + 4 p. n. num., pl. XXIIa, XXVII, I, II, XXXVIIIa, XLV suppl., XLVI suppl., XLVII suppl., XLVIII suppl.
- AURIVILLIUS (C. W. S.). — Bidrag till Kännedomen om Krustaceer, som lefvahos Mollusker och Tunikater. *Kongl. Vetenskaps-Akademiens Förhandlingar*. Stockholm, 1882, n° 3, p. 31-67, pl. V-VI; n° 8, p. 41-117, pl. XIII-XVI.
- Bemerkungen zu einem Aufsatz: « Descrizione di un nuovo *Lichomolgus* parassita del *Mytilus galloprovincialis* LK. », Memoria dei Signori F. Raffaele e F. S. Monticelli (Reale Accademia dei Lincei). Roma 1885. *Zoologischer Anzeiger*, IX, n° 215, 8 Febr. 1886, p. 77-79.
- BASSETT-SMITH (P. W.). — A Systematic description of Parasitic Copepoda found on Fishes, with an enumeration of the known species. *Proc. Zoolog. Soc. London*, 1899, n° XXIX, p. 438-507, pl. XXVI.
- On new parasitic Copepoda from Zanzibar and East Africa collected by Cyril Crossland. *Proc. Zoolog. Soc. London*, 1903, vol. I, n° VII, p. 104-109, fig. 11-12.
- BERGH (R.). — *Phidiana lynceus* og *Ismaila monstrosa*. *Videnskab. Meddel. fra den naturhist. For. i Kjöbenhavn* (1866), n° 7-9, p. 97-130, pl. III-IV, 1867.
- On *Phidiana lynceus* and *Ismaila monstrosa*. *Ann. Mag. Nat. History*, London (4 s.), II, n° 8, august 1868, p. 133-138, pl. I, fig. 1-22.
- Beiträge zur Kenntniss der Aeolidiaden. *Verhandl. der Kaiserl. Königl. Zool. botan. Gesellschaft in Wien*, XXXIII, 1873, p. 597-628, fig. VII-X.
- Malacologische Untersuchungen, II. Hälfte, X Heft (4 Mai 1876), in: *Carl Semper. Reise im Archipel der Philippinen*, II, p. 377-427, pl. XLIX-LIII.
- Id. II. Hälfte, XI. Heft (28 April 1877), in: *Carl Semper. Reise im Archipel der Philippinen*, II, p. 429-494, pl. LIV-LVII.
- Id. II. Hälfte, XIV. Heft (28 Dez. 1878), in: *Carl Semper. Reise im Archipel der Philippinen*, II, p. 603-645, I-L, pl. LXVI-LXVIII.
- Beiträge zur Kenntniss der Aeolidiaden Pt. VI. *Verhandl. der Kaiserl. Königl. zoolog. botan. Gesellschaft in Wien*, XXVIII (1878), 1879 p. 553-584, pl. VI-VIII.
- Die Opisthobranchier der Sammlung Plate. *Zoolog. Jahrbücher. Supplem.* IV. Heft 3, 1898 [*Fauna chilensis* I Bd.], p. 481-582, pl. XXVIII-XXXIII.
- BOAS (J. E. V.). — *Spolia atlantica*. Bidrag til Pteropodernes Morfologi og Systematik samt til kundskaben om deres geografiske udbredelse. *Det kongel. Danske Videnskab. Selskabs Skrifter* (6), IV, 1886, p. 1-231, pl. I-VIII.
- BOECK (A.). — Tvende nye parasitiske krebsdyr, *Artotrogus orbicularis* og *Asterocheres Liljeborgi*. *Forhandling. Videnskabs-Selskabet i Christiania*, 1859, p. 170-181, 2 pl.
- BONNIER (J.). — Contribution à l'étude des Epicarides. Les *Bopyridæ*. *Travaux Station Zoolog. de Wimereux*, VIII, 20 nov. 1900, p. 1-476, fig. 1-62, pl. I-XLI.
- BRADY (G. S.). — Contributions to the study of the *Entomostraca*. VII. A list of the non-parasitic marine *Copepoda* of the North-east coast of England. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, London (4), X, n° 55, July 1872, p. 1-17, pl. II-VI.
- A Monograph of the free and semi-parasitic *Copepoda* of the british Islands, *Ray Society*, London, III, p. 1-83, pl. LXXXIII-XCIII.

- BRADY (G. S.) et ROBERTSON (D.). — Report on Dredging off the coast of Durham and north Yorkshire in 1874. *Report of the 45th meeting of the British Assoc. for Adv. Science*, held at Bristol in August 1875, p. 185-199 [1876].
- CANU (E.). — Les Copépodes marins du Boulonnais. V. Les semi-parasites. *Bulletin scientifique France et Belgique*, XXIII; (4), II, 1891, p. 467-487.
- Sur quelques Copépodes parasites observés dans le Boulonnais. *C. R. Acad. Sc.*, Paris, CXIII, séance du 5-10-1891, p. 435-437.
- Les Copépodes du Boulonnais. *Travaux Laboratoire Zool. mar. Wimereux*, VI, 1892, p. 1-354, fig. 1-20, pl. I-XXX.
- Notes de biologie marine, faunistiques ou éthiologiques. V. Observations sur quelques copépodes parasites des Mollusques comestibles de la Manche. *Annales Station Aquicole Boulogne-sur-Mer*, II, partie 1, janv. 1894, p. 1-28, pl. I-IV.
- Sur *Lichomolgus trochi*, nov. sp., Copépode nouveau, parasite d'un Mollusque. *Travaux de la Station zoologique de Wimereux*, VII, (*Miscellanées biologiques dédiées au Professeur Alfred Giard*), p. 73-79, pl. VIII.
- CARUS (J. V.). — *Prodromus Faunæ mediterraneæ sive descriptio animalium maris mediterranei incolarum*. . . . I, Stuttgart, 1884, p. I-XIII + 1-524 + 1 p. Addenda.
- CLAPARÈDE (R. E.). — *Beobachtungen über Anatomie und Entwicklungsgeschichte wirbelloser Thiere an der Küste von Normandie angestellt von Dr. A. René Edouard Claparède*. . . . Leipzig, 1863, VIII + 120 pages, pl. I-XVIII.
- CLAUS (C.). — *Beiträge zur Kenntniss der Entomostraken*. 1tes Heft, 1860, Marburg, p. 1-28, pl. I-IV.
- *Die freilebenden Copepoden, mit besonderer Berücksichtigung der Fauna Deutschlands, der Nordsee und des Mittelmeeres*. Leipzig, 1863, X + 230 pages, pl. I-XXXVII.
- Neue Beiträge zur Kenntniss parasitischer Copepoden, nebst Bemerkungen über das System derselben. *Zeitschrift für wiss. zool.*, XXV, 4. H., 25 Juli 1875, p. 327-360, pl. XXII-XXIV, fig. 1-41.
- Ueber neue oder wenig bekannte halbparasitische Copepoden, insbesondere die Lichomolgiden und Ascomyzontiden-Gruppe. *Arbeiten d. zoolog. Institut Wien*, VIII, Heft 3, 1889, p. 327-370, pl. I-VII.
- CUÉNOT (L.). — Contribution à la faune du bassin d'Arcachon. III. Doridiens. *Société Scientifique d'Arcachon. Station biologique. Travaux des laboratoires*, VII, 1903, p. 1-22, planche, fig. 1-6.
- Contributions à la faune du bassin d'Arcachon. IX. Revue générale de la faune et bibliographie. *Bull. Station biologique d'Arcachon*, XXIV, 1927, p. 229-308, fig. 1-5.
- DANA (J. D.). — Crustacea. Part II. *United States Exploring Expedition during the years 1838, 1839, 1840, 1841, 1842*. XIV, Philadelphia, 1853, p. 689-1618. 1 carte. Atlas, 27 pages, 96 planches, 1855.
- DELLA VALLE (A.). — Sui Coriceidi parassiti e sull' anatomia dell' gen. *Lichomolgus*. *Memor. della classe di Scienze fis. mat. e nat. della Reale Accad. Lincei*. Roma, Ser. 3a, V, 1880, p. 107-124, pl. I-II, fig. 1-58.
- Sui Coriceidi parassiti e sull' anatomia del gen. *Lichomolgus*. *Mitt. Zoolog. Station Neapel*, II, 1 Heft, 1881, p. 83-106, pl. V-VI, fig. 1-58.
- DELLE CHIAJE (S.). — Memorie sulla storia e notomia degli. — *Animali senza vertebre del Regno di Napoli*; V, 1830, pl. LXX-CIX.
- Descrizione e Notomia degli Animali invertebrati della Sicilia citeriore *Animali senza vertebre del Regno di Napoli*, VI, 1841, pl. L-LXXXI.

- DOLLFUS (R.-Ph.). — *Trochicola enterica*, nov. gen., nov. sp., eucopépode parasite de l'intestin des troques. *C. R. Acad. sc.*, Paris, CLVIII, 25 mai 1914, p. 1528-1531, fig. 1-2.
- Notules sur des copépodes parasites de la faune française. I-III. *Bull. soc. zool. France*, LII, n° 2, 30-4-1927, p. 119-121.
- ELIOT (C.). — A monograph of the British Nudibranchiate Mollusca. Part VIII (Supplementary). *The Ray Society* for the year 1909, p. 1-198, pl. I-VIII, 1910.
- FARRAN (G. P.). — Description of a Harpacticid Copepod parasitic on an *Octopus*. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, London (8). XIII, May, 1914, n° 17, p. 472-475, pl. XXI, fig. 1-12.
- GARSTANG (W.). — A complete list of the Opisthobranchiate Mollusca found at Plymouth. *Journal Marine biol. Assoc.*, I (New Series), n° 4, Nov. 1890, p. 399-457, pl. XXVII-XXVIII.
- GERSTAECKER (A.). — Crustacea (Erste Hälfte). Die Klassen und Ordnungen der Arthropoden. *Bronn's Thier-Reich*, V, 1 Abth., 1866-1879, p. 1-1320, pl. I-XLIX.
- GIESBRECHT (W.). — System der Ascomyzontiden, einer semiparasitischen Copepoden-Familie. *Zoolog. Anzeiger*, XX, n° 521, 11 janv. 1897, p. 9-14 ; n° 522, 25 janv. 1897, p. 17-24.
- Die Asterocheriden des Golfes von Neapel. *Fauna und Flora des Golfes von Neapel*, XXV. Monographie, 1899, VI + 217 p., pl. I-XI.
- HANCOCK (A.) et NORMAN (A. M.). — On *Splanchnotrophus*, an undescribed Genus of crustacea, parasitic in Nudibranchiate Mollusca. *Trans. Linnean Soc. London*, XXIV, part 2, 1863, p. 49-60, pl. XV-XVI.
- HECHT (E.). — Sur un nouveau Copépode parasite de Nudibranches. *Archives zool. expér.* (3), I, 1893, *Notes et Revue*, p. XIII-XVI, fig. 1.
- Contribution à l'étude des Nudibranches. *Mém. Soc. Zool. France*, VIII, 1895, n° 4, p. 539-711 [p. 1-175], pl. I-V, fig. 1-82, 1896.
- HERDMAN (W. A.). — Sixth Annual Report of the Liverpool Marine Biology Committee, and their Biological Station at Port Erin, p. 3-54, fig. texte 1-18, pl. I-VI [from *Trans. Biolog. Soc. Liverpool*, VIII].
- Eight Annual Report of the Liverpool Marine Biology Committee and their Biological Station at Port Erin. *Proc. and Trans. Liverpool Biolog. Soc.*, IX, 1895, p. 26-74, 1 fig. texte, pl. I-II.
- KOSSMANN (R.). — *Entomostraca*; in : R. KOSSMANN, *Zoologische Ergebnisse einer.... Reise in die Küstengebiete des Rothen Meeres*, Erste Hälfte, IV, 1877, p. 1-24, pl. I-VI.
- LEYDIG (F.). — Neuer Schmarotzerkrebs auf einem Weichthier. (*Zoologische Notizen*. 1). *Zeitschrift für wiss. Zool.*, IV, 18-4, 3-4 Heft, 1853, p. 377-387, pl. XIV, fig. 1-8.
- MONOD (Th.). — Sur quelques copépodes parasites de Nudibranches. *Bull. Institut océanogr. Monaco*, n° 509, 25 janv. 1928, p. 1-18, fig. 1-12.
- MÜLLER (O. F.). — *Entomostraca seu Insecta testacea, quæ in aquis Daniæ et Norvægiæ reperit, descripsit et iconibus illustravit...* Lipsiæ et Havniæ, 1785, p. 1-134, pl. I-XXI.
- NORMAN (A. M.) et SCOTT (Th.). — *The Crustacea of Devon and Cornwall*. London, 1906, p. I-XV + 1-232, pl. I-XXIV.
- OAKLEY (C. L.). — The *Chondracanthidæ* (Crustacea : Copepoda) with a description of five new genera and one new species. *Parasitology*, XXII, n° 2, 24 March 1930, p. 182-201, fig. 1-8.

- ODHNER (Nils Hj.). — Norwegian Opisthobranchiate Mollusca in the collections of the zoological Museum of Kristiania. *Meddelelser fra det zoologiske Mus. Kristiania*. Nr. 1. (*Nyl Magazin for Naturvidenskaberne* B. 60.), 1922, p. 1-47, fig. 1-15.
- O'DONOGHUE (Chas. H.). — Report on Opisthobranchiata from the Abrolhos Islands, Western Australia, with Description of a new parasitic Copepod. *Journ. of the Linn. Soc. London*, XXXV, n° 237, zoology, Febr. 14, 1924, p. 521-579, pl. XXVII-XXX, fig. 1-66.
- OKADA (Yô K.). — *Staurosoma*, copépode parasite d'une actinie : description de *Staurosoma caulleryi* sp. n. *Annotationes zool. japon*, XI, n° 2, 1927, p. 173-182, 1 fig. texte, 1 pl., fig. 1-4.
- OKEN (L.). — *Lehrbuch der Naturgeschichte*. Dritter Theil, Zoologie, Iena. Vol. I, 1815, XXVIII + 850 + XVIII p.; Vol. II, 1816, p. I-XVI + 1-650 + 651-1270. Atlas p. I-IV, pl. I-XL.
- PEARSON (J.). — A List of the marine Copepoda of Ireland. Part I. Littoral forms and fish parasites. *Fisheries, Ireland, Sci. Invest.*, 1904 III, (nov. 1905), p. 143-170 [p. 1-30].
- PELSENEER (P.). — Recherches sur divers Opisthobranches. *Mém. couronnés et Mém. savants étrangers publiés par l'Acad. Royale des Sc. de Belgique*, 4^e. LIII, 1894, p. I-III + 1-157, pl. I-XXV, fig. 1-227.
- Amphineures, Gastropodes et Lamellibranches. *Résultats Voyage S. Y. Belgica*, 1903, p. 1-85, pl. I-IX.
- Trématodes parasites de Mollusques. *Bull. scient. France et Belgique*, XL, (5^e s., t. IX), p. 161-186, pl. VIII-XII.
- Les Lamellibranches de l'Expédition du Siboga. Partie anatomique. *Siboga-Expeditie. Monogr.* LIIa, 1911, p. 1-125, pl. I-XXVI.
- Ethologie de quelques Odostomia et d'un Monstrillide parasite de l'un d'eux. *Bull. Scient. France et Belgique* (7), XLVIII, p. 1-14, pl. I-III.
- Les Parasites des Mollusques et les Mollusques parasites. *Bull. Soc. zool. France*, LIII, n° 3, 10 mai 1928, p. 158-189.
- Copépodes parasites de Mollusques. *Annales Soc. Royale zoologique de Belgique*, LIX, 1928, p. 33-49, fig. 1-5.
- PESTA (O.). — Die Metamorphose von *Mytilicola intestinalis* Steuer. *Zeitsch. für wiss. Zool.*, LXXXVIII, 1 Heft, 1 Okt. 1907, p. 78-98, pl. VI, fig. 1-12.
- Beiträge zur Kenntnis parasitischer Copepoden. *Denkschr. K. Akad. Wissensch. Wien. Math. Naturwiss. Klasse*, LXXXIV, 1909, p. 257-267, pl. I-III, fig. 1-16.
- RAFFAELE (F.) et MONTICELLI (F. S.). — Descrizione di un nuovo *Lichomolgus* parassita del *Mytilus galloprovincialis* Lk. *Memorie della classe di Sc. fisiche, matem. e naturali. Atti R. Accad. dei Lincei.*, Roma (4), I, 1885, p. 302-307, 1 pl., fig. 1-16.
- RIDEWOOD (W. G.). — On *Obsiella lyonsiellae*, a new genus of copepod crustacean. *Journ. Linn. Soc. London, Zoology*, XXVIII, May 1, 1903, p. 463-465, 2 fig.
- RISBEC (J.). — Contribution à l'étude des Nudibranches néo-calédoniens. *Faune des Colonies Françaises*, II, 1928, p. 1-328, fig. texte 1-98 + 1 bis + 1 ter; pl. A-D, I-XII, 3 cartes.
- Nouvelle contribution à l'étude des Nudibranches néo-calédoniens. *Annales Inst. océanogr. Paris*, VII, 1929, fasc. 7 p. 263-298, fig. texte 1-69, pl. I, fig. 1-6.
- Observations biologiques sur quelques Mollusques de la Nouvelle-Calédonie. *Bull. Muséum Paris, N. S.*, II, nov. 1930, n° 6, p. 660-664, fig. 1-8.
- SARS (G. O.). — An account of the Crustacea of Norway : IV, Copepoda Calanoida, part I et II, p. 1-28, pl. I-XVI, 1901.

- SARS (G. O.). — Liste systématique des Cyclopoidés, Harpacticoidés et Monstriloidés recueillis pendant les campagnes de S. A. S. le Prince Albert de Monaco, avec descriptions et figures des espèces nouvelles. *Bull. Institut Océanogr. Monaco*, n° 323, 30 sept. 1916, p. 1-15, fig. 1-8.
- *An Account of the Crustacea of Norway*, VI, Copepoda Cyclopoida, Bergen, 1918, XIII + 225 p., pl. I-CXVIII.
- SARS (M.). — Beskrivelse med Afbildninger af fire nye parasitiske Copepoder. *Forhandlingar i Vidensk. Selskabet i Christiania*, aar 1861, p. 134-141, 1862.
- SCOTT (A.). — The Copepoda of the Siboga Expedition. Part I. Free swimming, littoral and semi-parasitic Copepoda. *Siboga-Expeditie*, XXIX a. Livraison 44, Sept. 1909, p. 1-323, pl. I-LXIX.
- SCOTT (Th.). — Additions to the Fauna of the Firth of Forth. Part IV, *Tenth Annual Report to the Fishery Board for Scotland* for 1891, part III, Scientif. Investig. p. 244-272, pl. VII-XIII, 1892.
- The marine Fishes and invertebrates of Loch Fyne. *Fiveteenth Annual Report to the Fishery Board for Scotland* for 1896, part III, Scientif. Investig. p. 107-174, pl. I-III, 1897.
- SCOTT (Th. et A.). — On some new or rare Crustacea from the Firth of Forth. *Ann. Mag. Nat. History* (6), X, n° 57, 1892, p. 201-206, pl. XV-XVI.
- On some new or rare scottish Entomostraca. *Ann. Mag. Nat. Hist.* (6), XI, n° 63, March 1893, p. 210-215, pl. VII fig. 1-15, pl. VIII fig. 1-14.
- On some new and rare Crustacea from Scotland. *Ann. Mag. Nat. Hist.* (6), XIII, n° 74, Febr. 1894, p. 137-149, pl. VIII-IX.
- On some new and rare British Copepoda. *Ann. Mag. Nat. Hist.* (6), XVI, n° 95, Nov. 1895, p. 353-362, pl. XV-XVII.
- SEMPER (C.). — Reisebericht des Herrn Dr. Semper (Fortsetzung). *Zeitschrift für wissensch. Zoologie*, XI, 1 Heft, 1 Febr. 1861, p. 100-108.
- SMITH (E.). — Note on the pearly Nautilus. *Journal of conchology*, V, Oct. 1887, p. 226-227.
- STEBBING (T. R. R.). — On Crustacea brought by Dr. Willey from the South Seas. A. Willey's *Zoological Results*, Cambridge, V, déc. 1900, p. 605-690, pl. LXIV-LXXIV.
- STEENSTRUP (J. Jap. Sm.) et LÜTKEN (Ch. Fr.). — Bidrag til Kundskab om det aabne Havs Snyltekrebs og Lernæer samt om nogle andre nye eller bidtil kun ufuldstaendigt kjendte parasitiske Copepoder. *Det Kongl. Danske Vidensk. Selskabs Skripter* (5 Række), V Bind, 1861, p. 341-432, pl. I-XV, fig. 1-40.
- STEUER (A.). — *Mytilicola intestinalis* n. gen., n. sp., aus dem Darm von *Mytilus galloprovincialis* Lamck (Vorläufige Mittheilung). *Zoolog. Anzeiger*, XXV, 1 sept. 1902, n° 680, p. 635-637, fig. 1-2.
- *Mytilicola intestinalis* n. gen., n. sp. *Arbeiten Zoolog. Institut Wien*, XV, 1903, p. 1-46, pl. I-V.
- TCHANG Si. — Contribution à l'étude des mollusques opisthobranches de la côte provençale. *Thèse Fac. Sc.*, Lyon, nov. 1931, 221 p., 67 fig., 8 pl., 2 cartes.
- THOMPSON (I. C.). — Revised Report of the Copepoda of Liverpool Bay. *Proc. Trans. Liverpool biolog. Soc.*, VII, 1893, p. 175-230, pl. XV-XXXV.
- THOMPSON (I. C.) et SCOTT (A.). — Report on the Copepoda collected by Professor Herdman, at Ceylon, in 1902. *Report of the Govern. of Ceylon on the Pearl Oyster Fisheries of the Gulf of Manaar*, Part. I, *Supplem. Reports*, VII, 1903, p. 227-307, pl. I-XX.
- THORELL (T.). — Bidrag till kännedomen om krustaceer, som lefva i arter af släktet *Ascidia* L. *Kongl. Svenska Vetenskaps Akad. Handl. Stockholm*, Ny Föld III, n° 8, 1860, p. 1-84, pl. I-XIV, fig. 1-22.

- VAYSSIÈRE (A.). — Recherches zoologiques et anatomiques sur les Mollusques opisthobranches du golfe de Marseille. 3^e partie. Nudibranches (suite et fin). *Annales Mus. hist. nat. Marseille*, VI, Zool. Mém. n° 1, 1901, p. 1-130, pl. I-VII.
- Recherches zoologiques et anatomiques sur les Mollusques opisthobranches du golfe de Marseille. Supplément. *Annales Mus. hist. nat. Marseille*, VIII, section zool. Mém. n° 3, 1903, p. 69-108, pl. II-III, fig. 1-42.
- in CAILLOL (H.) et VAYSSIÈRE (A.). Zoogéographie ; in « *Les Bouches du Rhône. Encyclopédie départementale* », 3^e partie, tome XII, chapitre VIII, 1914, p. 239-380, pl. XII-XXI.
- WIERZEJSKI (A.). — Ueber Schmarotzerkrebse von Cephalopoden. *Zeitschrift für wiss. Zool.*, XXIX, 4 Heft, 18 Olk 1877, p. 562-582, pl. XXXII-XXXIV, fig. 1-32.
- WILEY (A.). — Letters from New Guinea on *Nautilus* and some other Organisms. *Quart. Journ. Microscop. Science*, XXXIX, n° 154, Aug. 1896, p. 145-180, fig. 1-24.
- WILSON (Ch. Br.). — New species and a new genus of parasitic Copepoda. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, LIX, n° 2354, 1921, p. 1-17, pl. I-VII.
- North american parasitic copepods belonging to the family *Dicheleshiidae*. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, LX, art. 5, n° 2400, 1922, p. 1-100, pl. I-XIII, fig. 1-105.
- Parasitic Copepods in the collection of the Riksmuseum at Stockholm. *Arkiv f. zool.*, XV, n° 3, 1923, p. 1-15, pl. I-II.
- WRIGHT (R. R.). — A parasitic Copepod of the Clam. *American Naturalist*, XIX, Febr. 1885, p. 118-124, pl. III, fig. 1-10.
- ZULUETA (A.). — Los Copepodos parasitos de los Celentereos. *Memorias Reale Soc. Esp. Hist. Nat.*, VII, 1911, p. 5-58, fig. 1-39.

NOTE AJOUTÉE APRÈS LA CORRECTION DES ÉPREUVES

Depuis l'impression de ce travail, Mme A. Pruvot-Fol nous a remis une préparation de deux ♀ ovigères d'un copépode trouvé par elle, autrefois, vraisemblablement chez un mollusque.

Il s'agit d'une forme très voisine de plusieurs de celles trop sommairement décrites par P. Pelseneer et de position systématique incertaine (*Lichomolgidae* ?). Une description complète, avec figures, de ce parasite inédit paraîtra dans le n° 3 (mai 1932) de ces *Annales*, sous le nom de *Strongylopleura* (gen. incert.) *pruvoti*, nom. provis.

*Laboratoire des pêches coloniales du Muséum National
d'Histoire Naturelle de Paris.*