

## NOTES ET INFORMATIONS

AMENITATES HELMINTHOLOGICÆ. I. — A propos de la création de *Lecithodendrium laguncula* Ch. W. Stiles et M.-O. Nolan 1931. — Brandes (1888) avait proposé *Distoma lagena* Brandes nom. nov. pour *Distoma ascidia* Van Beneden 1873, parce qu'il existait un *Distoma ascidia* Rudolphi 1819 ; mais comme il existait un *Distoma lagena* Braun 1788, Ch.-W. Stiles et M.-O. Nolan (1931, p. 615, 616) (1) ont substitué *Lecithodendrium laguncula* nom. nov. à *Lecithodendrium lagena* (Brandes) par application de l'article 35 des Règles de la nomenclature concernant les noms homonymes d'espèces qui ne peuvent être repris.

Il est, pour nous, douteux que l'on doive appliquer l'article 35 aux anciennes espèces de « *Distoma* » qui ont, depuis longtemps, été retirées du pseudo-genre *Distoma*, cela entraînerait la création d'une foule de *nomina nova* inutiles.

Si l'on voulait remonter à l'origine, l'on trouverait que *Distoma* Retzius 1786 [nomen novum pour *Planaria* O. F. M 1776, sensu A. J. Retzius 1786, type : *Planaria hepatica* (L. 1758)] n'était lui-même pas valable lors de sa création, tombant à la fois en synonymie (avec *Fasciola* Linné 1758) et en homonymie (avec *Distomus* Gaertner 1774 [*Tunicata*], qui est une faute d'orthographe — intentionnelle ou non — pour *Distoma*).

Si l'on a, en helminthologie, conservé *Distoma auctororum* (non Retzius), ce n'est pas comme genre ou unité systématique définie, c'est seulement comme groupe collectif ne comportant pas d'espèce-type. Appliquer aujourd'hui l'article 35 sur l'homonymie à des espèces qui, jadis, furent placées dans le pseudogenre *Distoma* auct., nous paraît absolument superflu lorsque ces espèces ont déjà été, depuis lors, retirées de *Distoma* pour entrer dans une unité systématique définie ; *ascidia* Van Beneden est dans ce cas, c'est pourquoi nous le considérons comme un *nomen spec. conservandum* dès qu'il n'est plus employé accolé au terme *Distoma*.

En ce qui concerne *Distoma lagena* Braun 1788, qui était mort-né et avait disparu de la nomenclature à la fois comme *Distoma* et comme *lagena* [c'est un synonyme de *Bunodera luciopercae* (O. F. M. 1776)], était-il utile de l'opposer à *D. lagena* Brandes, alors que *lagena* Brandes avait déjà disparu du pseudogenre *Distoma* ?

(1) Key Catalogue of Parasites reported for Chiroptera (Bats) with their possible public health importance. *National Institute of Health, Bulletin*, n° 155, Washington, 1931.

Laissant de côté cette question de nomenclature, nous devons faire remarquer que l'espèce appelée « *ascidia* Van Beneden » par von Linstow (1884, 1885, 1887, 1894), Looss (1894, 1896, 1898, 1899, 1907), Max Lühe (1899, 1909), Travassos (1921), Bhalerao (1926), etc..., etc..., n'est nullement l'espèce *ascidia* Van Beneden 1873, avec laquelle on l'a trop longtemps confondue et assimilée.

L'espèce *ascidia* Van Ben. s. str. à vitellogènes prétesticulaires [comme *dinanantum* Bhalerao 1926, *luzonicum* Tubangui 1928, *oviforme* Poirier 1886, *pyramidum* Looss 1896, etc...] est tout à fait distincte d'*ascidia* von Linstow, Looss, Lühe, etc... à vitellogènes post-testiculaires [comme *hirsutum* Loos 1896, *granulosum* Looss 1907, *attia* Bhalerao 1926, etc...]

De ce fait, il résulte :

1° qu'il y a un vrai *ascidia* Van Beneden : celui de Van Beneden 1873 (il a été retrouvé et redécrit) et un faux « *ascidia* Van Beneden » : celui de von Linstow, Looss, Lühe, etc... ; le faux *ascidia* doit changer de nom ; je propose *linstowi* nom. nov. pour *ascidia* v. Linst, 1884 nec Van Beneden 1873.

2° que le type du genre *Lecithodendrium* Looss 1896, choisi par Looss, en 1899, étant le faux *ascidia* c'est-à-dire celui de von Linstow, etc..., le type du genre *Lecithodendrium* Looss devient *L. linstowi* mihi = *ascidia* (von Linstow, nec Van Beneden).

3° que le genre *Lecithodendrium* ayant été morcelé, il n'est plus possible de maintenir, dans le genre *Lecithodendrium* emendat., à la fois le vrai *ascidia* et le faux *ascidia*. Le faux *ascidia* étant le type de *Lecithodendrium* emendat. et celui-ci correspondant exactement à *Mesodendrium* (Faust 1919) Bhalerao emendav. 1926, *Mesodendrium* tombe en synonymie. Il reste à choisir un genre pour les espèces à vitellogènes prétesticulaires du groupe du vrai *ascidia* Van Ben., je propose *Prosthodendrium* nov. gen. avec pour type *dinanantum* (Bhalerao 1926), qui est extraordinairement voisin du vrai *ascidia* Van Ben. et certainement congénérique. [Etymol. πρόσθεν en avant, δένδριον arbrisseau. En composition πρόσθεν devient πρόσθω].

Robert PH.-DOLLFUS.

**A propos du genre *Porotaenia*.** — Dans notre thèse sur les Tetrabothriidés des Procellariformes, parue en 1925 dans le *Bulletin de l'Académie polonaise des Sciences et des Lettres*, nous avons créé le nouveau genre *Porotaenia*, sans cependant désigner une espèce type. Afin de réparer cette omission, nous désignons maintenant, comme type du genre *Porotaenia* Szpotanska, 1925, l'espèce *Porotaenia siedleckii* Szpotanska, 1925.

I. SZPOTANSKA.